



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

NUTARIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. rugsėjo 2 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Kristina Kakurinė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinio nusižengimo bylą pagal **administracinę atsakomybę traukiamo asmens Neringos Bruzgytės atstovo advokato Arūno Žliobos** apeliacinį skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutarties,

n u s t a t ė:

I. Bylos esmė

1. Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kelių policijos valdybos 2-ojo skyriaus (toliau – ir Institucija) vyresnioji specialistė 2025 m. rugpjūčio 7 d. surašė administracinio nusižengimo protokolą N. Bruzgytei už tai, kad ji 2023 m. spalio 29 d. 13.20 val. kelio Klaipėda–Liepoja (kelio ruože su skiriamąja juosta, dešinioji pusė) 20–24 km vairavo transporto priemonę „Volkswagen“, valstybinis Nr. MPC 677, ir nustatytą vidutinį 90 km/val. greitį viršijo 24 km/val. Vairavo 114 km/val. greičiu (įvertinus paklaidą). Vairavo transporto priemonę neturėdama teisės vairuoti, kai, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminui, neįvykdė sąlygų ją susigrąžinti. Tokie N. Bruzgytės veiksmai įvertinti kaip pažeidę Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau – ir KET), 14 ir 127 punktų nuostatas ir atitinkantys administracinių nusižengimų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 416 straipsnio 3 dalyje ir 424 straipsnio 3 dalyje, sudėties požymius. Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kelių policijos valdybos 2-ojo skyriaus vyresnioji specialistė 2025 m. spalio 3 d. priėmė nutarimą Nr. 0239-ANR_N-162084-2025, kuriuo N. Bruzgytei pagal ANK 416 straipsnio 3 dalį paskyrė 90 Eur baudą, pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį – 375 Eur baudą, ir specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės – atėmimą 9 mėnesiams. Vadovaudamasi ANK 38 straipsniu, paskyrė N. Bruzgytei galutinę administracinę nuobaudą – 375 Eur baudą – ir specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės – atėmimą 9 mėnesiams.
2. Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmai 2025 m. gruodžio 1 d. nutartimi iš dalies tenkino administracinę atsakomybę traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos skundą. Teismas pakeitė policijos 2025 m. spalio 3 d. nutarimą ir, pritaikęs ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, sutrumpino N. Bruzgytei pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį paskirtos administracinio

poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – terminą iki 1 mėnesio. Vadovaudamasis ANK 38 straipsniu, galutinę baudą nutarė palikti tą pačią, administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – terminą nustatyti 1 (vienam) mėnesiui. Kitą policijos nutarimo dalį paliko nepakeistą. Klaipėdos apygardos teismas 2026 m. vasario 2 d. nutartimi paliko Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutartį nepakeistą ir administracinę atsakomybę traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos apeliacinio skundo netenkinio, taip pat netenkinio administracinę atsakomybę traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos prašymo priteisti N. Bruzgytei atstovavimo išlaidų, patirtų pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, atlyginimą. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2026 m. kovo 9 d. nutartimi administracinę atsakomybę traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos prašymas priimtas ir administracinio nusižengimo byla atnaujinta, o Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2026 m. liepos 20 d. nutartimi, panaikinus Klaipėdos apygardos teismo 2026 m. vasario 2 d. nutartį, administracinio nusižengimo byla perduota nagrinėti apygardos teismui.

II. Apeliacinio skundo ir atsiliepimo argumentai

3. Administracinę atsakomybę traukiamos N. Bruzgytės atstovas advokatas A. Žlioba apeliaciniu skundu prašo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – panaikinti Institucijos 2025 m. spalio 3 d. nutarimo dalį dėl ANK 424 straipsnio 3 dalies taikymo ir grąžinti bylą policijai nagrinėti iš naujo. Taip pat prašo priteisti N. Bruzgytei jos bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose. Skundas grindžiamas šiais argumentais:
 - 3.1. Teigiama, jog pirmosios instancijos teismas skundo argumentus įvertino netinkamai, nevisapusiškai ir neobjektyviai. Skundžiama nutartis yra neteisėta ir nepagrįsta, kadangi teismas nepagrįstai motyvavo, jog byloje nėra ginčo dėl to, kad N. Bruzgytė padarė administracinį nusižengimą, numatytą ANK 424 straipsnio 3 dalyje. Skunde apylinkės teismui apeliante nurodė, jog policijos nutarimo dalis dėl ANK 424 straipsnio 3 dalies taikymo apskritai yra neteisėta. Teismas nepagrįstai motyvavo, jog N. Bruzgytė privalėjo susigrąžinti teisę vairuoti transporto priemones, nes N. Bruzgytei „lietuviškos“ teisės nereikalingos, ji ne tik nenori, bet ir neprivalo jų susigrąžinti, kadangi turi visame pasaulyje galiojančią Jungtinių Amerikos Valstijų suteiktą teisę vairuoti.
 - 3.2. Pirmosios instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog kitoje šalyje N. Bruzgytei išduotas vairuotojo pažymėjimas nesuteikia teisės vairuoti transporto priemones Lietuvoje, kol ji neįvykdė sąlygų susigrąžinti šią teisę. Toks teisės taikymas ir aiškinimas yra neteisingas ir pažeidžia protingumo, proporcingumo, teisingumo principus. Taip taikant ir aiškinant teisę, stinga elementarios logikos, kadangi susiklostė situacija, jog, jei „lietuviškų“ teisių neturi, tai kitoje šalyje išduotas vairuotojo pažymėjimas suteikia teisę vairuoti transporto priemones Lietuvoje, o jei „lietuviškų“ teisių nesi susigrąžinęs, tai kitoje šalyje išduotas vairuotojo pažymėjimas nesuteikia teisės vairuoti transporto priemones Lietuvoje.
 - 3.3. Pirmosios instancijos teismas nustatė reikšmingą aplinkybę, jog N. Bruzgytė nežinojo apie kursus, gyvena užsienyje ir kartais lankosi Lietuvoje. Šiuos jos teiginius paneigiančių duomenų byloje nėra. Kitaip tariant, teismas nustatė, kad N. Bruzgytė ne vieną kartą vairavo, nežinodama, jog neturi teisės vairuoti. Nepaisant to, teismas netinkamai nusprendė, jog jos kiekvienas vairavimas yra atskiras nusižengimas, nors konstatavo aplinkybę, leidžiančią atskirai užfiksuotus vairavimo „neturint teisės“ pažeidimus laikyti viena tęstine veikla, kaip tai ir apibrėžiama kasacinio teismo praktikoje.
4. Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Kelių policijos valdybos 2-ojo skyriaus vyriausiasis tyrėjas Vaidas Giršvildas atsiliepimu prašo administracinę

atsakomybėn traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos apeliacinio skundo netenkinti, o Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutartį palikti nepakeistą.

4.1. Byloje nėra ginčo dėl to, kad N. Bruzgytė nurodytu laiku vairavo transporto priemonę ir nurodytoje vietoje viršijo nustatytą važiavimo greitį (ANK 416 straipsnio 3 dalis). Ginčas kilo dėl to, ar N. Bruzgytė tuo metu turėjo teisę vairuoti (ANK 424 straipsnio 3 dalis). Teisės vairuoti atėmimo terminas jai buvo nustatytas nuo 2023 m. vasario 25 d. iki 2023 m. gegužės 23 d. Pasibaigus teisės vairuoti atėmimo terminui, N. Bruzgytė teisės vairuoti nesusigražino, t. y. 2023 m. spalio 29 d. vairavo, neturėdama teisės vairuoti.

4.2. N. Bruzgytei buvo atimta teisė vairuoti, o norint vairuoti Lietuvos Respublikoje, šią teisę yra būtina susigražinti teisės aktų nustatyta tvarka, nepakanka turėti JAV išduotą vairuotojo pažymėjimą. Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad asmuo, praradęs teisę vairuoti, prieš vairuodamas transporto priemonę, visuomet turi pareigą įsitikinti, kad šią teisę tinkamai susigražino. Kiekvienas asmuo, norintis įgyti teisę vairuoti transporto priemones, privalo išlaikyti atitinkamą egzaminą – teorinių žinių patikrinimą, į kurį įeina ir žinios apie teisės aktų reikalavimus, keliamus eismo dalyviams. Taigi transporto priemonės vairuotojas turi žinoti ir draudimą vairuoti transporto priemones asmenims, neturintiems šios teisės, ir nuostatą, kad asmeniui, kuriam teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta dėl KET pažeidimų, ši teisė gražinama tik jam nustatyta tvarka užbaigus papildomą vairuotojų mokymą.

III. Apeliacinės instancijos teismo argumentai ir išvados

Administracinėn atsakomybėn traukiamos N. Bruzgytės atstovo advokato A. Žliobos apeliacinis skundas tenkintinas, o Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutartis naikintina.

5. Apygardos teismas, nagrinėdamas bylą dėl apeliacinio skundo, patikrina priimto nutarimo (nutarties) administracinio nusižengimo byloje teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 652 straipsnio 1 dalis), tačiau to nereikia suprasti kaip reikalavimo apeliacinės instancijos teismui pateikti detalų atsakymą į kiekvieną skundo argumentą. ANK 2 straipsnio 4 dalyje numatyta, jog pagal šį kodeksą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta įstatymų uždrausta veika atitinka šiame kodekse nustatytus administracinio nusižengimo požymius. Administracinio nusižengimo byloje privalo būti surinkta tiek duomenų, kad pakaktų padaryti motyvuotas ir pagrįstas išvadas apie administracinio nusižengimo sudėties požymių visumos buvimą asmens veiksmuose (neveikime). Pagal ANK 569 straipsnio 1 dalį įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Konstatuoti tam tikro fakto buvimą ar nebuvimą galima tik remiantis byloje surinktų įrodymų visuma, o ne atskirais įrodymais.

Dėl N. Bruzgytės nubaudoimo pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį

6. Administracinėn atsakomybėn traukiama N. Bruzgytė ginčija byloje esančių duomenų vertinimą, teigia, kad ji nepagrįstai pripažinta kalta, padariusi administracinį nusižengimą, numatytą ANK 424 straipsnio 3 dalyje, ir prašo administracinio nusižengimo teiseną nutraukti. ANK 424 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog transporto priemonių vairavimas neturint teisės jas vairuoti ar neturint teisės vairuoti šios rūšies transporto priemones arba transporto priemonės vairavimas, kai vairuojančiam asmeniui sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones, užtraukia baudą nuo trijų šimtų iki keturių šimtų penkiasdešimt eurų. Bylos duomenimis N. Bruzgytė buvo nubausta už tai, kad ji 2023 m. spalio 29 d. 13.20 val. kelio Klaipėda–Liepoja (kelio ruože su skiriamąja juosta,

dešinioji pusė) 20–24 km vairavo transporto priemonę „Volkswagen“, valstybinis Nr. MPC 677, ir nustatytą vidutinį 90 km/val. greitį viršijo 24 km/val. (važiavo 114 km/val. greičiu, įvertinus paklaidą), taip pat už tai, jog vairavo transporto priemonę, neturėdama teisės vairuoti, kai, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminui, neįvykdė sąlygų ją susigrąžinti. N. Bruzgytės nubaudimas pagal ANK 416 straipsnio 3 dalį neginčijamas, todėl apygardos teismas dėl jo plačiau nepasisako. ANK 424 straipsnio 1, 3 dalyse įtvirtintų normų dispozicijos yra blanketinės, todėl konkrečios taisyklės, kurių pažeidimas gali užtraukti administracinę atsakomybę, suformuluotos kituose norminiuose teisės aktuose. Draudimas vairuoti motorinę transporto priemonę asmenims, neturintiems šios teisės, įtvirtintas Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje bei Kelių eismo taisyklių 14 punkte.

7. Pagal Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – ir SEAKĮ) 22 straipsnio 1 dalies nuostatas, Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims teisė vairuoti motorines transporto priemones ar jų junginius su priekabomis, traktorius, savaeigės mašinas, išskyrus šio straipsnio 11 dalyje nustatytą atvejį (teisę vairuoti karinei įrangai priskiriamas taktines ir logistines transporto priemones ar jų junginius su priekabomis), suteikiama ne jaunesniems kaip šiame įstatyme nustatyto amžiaus asmenims, kurių sveikatos būklė yra tinkama vairuoti tam tikros kategorijos motorinę transporto priemonę, traktorių, savaeigę mašiną, mokantiems KET, išmanantiems kitus teisės aktus, reglamentuojančius kelių eismą, mokantiems vairuoti, nustatyta tvarka išlaikiusiems egzaminus ir turintiems vairuotojo pažymėjimą. Teisės vairuoti atėmimo pagrindai bei šios teisės grąžinimo sąlygos nustatyti SEAKĮ 24 straipsnyje. Antai, asmeniui, kuriam teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta dėl KET pažeidimų, ši teisė grąžinama tik jam nustatyta tvarka užbaigus papildomą vairuotojų mokymą (straipsnio 3 dalis); asmeniui, iš kurio pagal įstatymus teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta dėl teisės pažeidimo padarymo vieniems metams ir ilgiau, teisė vairuoti transporto priemones grąžinama tik pasibaigus šios teisės atėmimo laikui ir baigus papildomą vairuotojų mokymą bei perlaikius vairavimo egzaminą, išskyrus asmenį, kuriam teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta už tai, kad jis padarė teisės pažeidimą, būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų (straipsnio 4 dalis). Asmeniui, iš kurio pagal įstatymus teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta už tai, kad jis padarė teisės pažeidimą, būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, teisė vairuoti transporto priemones grąžinama tik pasibaigus šios teisės atėmimo laikui, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka po medicininės ir švietėjiškos atestacijos, baigus vairavimo esant neblaiviam prevencijos programą, papildomą vairuotojų mokymą ir perlaikius vairavimo egzaminą. Reikalavimas baigti vairavimo esant neblaiviam prevencijos programą netaikomas, jeigu asmeniui nepaskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Reikalavimas perlaikyti vairavimo egzaminą netaikomas, jeigu dėl šioje dalyje nurodyto teisės pažeidimo padarymo teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta trumpesniam negu vieni metai laikui (straipsnio 5 dalis).
8. Asmenys, vairavę transporto priemonę, nors šios teisės atėmimo terminas ir yra pasibaigęs, tačiau atitinkamai neįvykdę šių papildomų sąlygų, ANK 424 straipsnio 3 dalies straipsnio prasme laikomi neturinčiais teisės vairuoti transporto priemonę. Vis dėlto šiai taisyklei egzistuoja įstatymu nustatytos išlygos, susijusios su tarptautinių konvencijų bei Europos Sąjungos direktyvų nuostatų dėl tarptautinių bei kitoje šalyje išduotų vairuotojo pažymėjimų pripažinimo įtvirtinimu nacionalinėje teisėje. SEAKĮ 2 straipsnio 93 punkte nustatyta, kad asmens teisę vairuoti tam tikros kategorijos motorinę transporto priemonę (motorines transporto priemones) patvirtina teisės aktų nustatyta tvarka išduotas vairuotojo pažymėjimas. Pakeitus šio įstatymo 13 straipsnio 9 dalies nuostatas, įsigaliojusias 2022 m. lapkričio 1 d., buvo nustatyta, kad Lietuvos Respublikoje išduoto vairuotojo pažymėjimo nereikia turėti asmenims, turintiems Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos laisvosios prekybos asociacijos šalyse išduotus galiojančius vairuotojo pažymėjimus. 1926 metų Paryžiaus konvencijos dėl automobilių eismo, 1949 metų Ženevos konvencijos dėl kelių eismo ir 1968 metų Vienos konvencijos dėl kelių eismo susitariančiųjų šalių išduoti ir šių

konvencijų reikalavimus atitinkantys nacionaliniai ir tarptautiniai vairuotojo pažymėjimai Lietuvos Respublikoje galioja, jeigu jų turėtojas nėra nuolatinis Lietuvos Respublikos gyventojas, o tapus nuolatiniu Lietuvos Respublikos gyventoju – ne ilgiau kaip šešis mėnesius nuo nuolatinio Lietuvos Respublikos gyventojų statuso įgijimo. Šie užsienio valstybėse išduoti vairuotojo pažymėjimai nepripažįstami, jeigu jų turėtojai nėra sukakę šio įstatymo nustatyto amžiaus arba jeigu vairuotojo pažymėjimai buvo išduoti asmenims, kuriems atimta teisė vairuoti transporto priemones ar kurie teisės pažeidimo, už kurį atimta teisė vairuoti transporto priemones, padarymo metu būdami nuolatiniais Lietuvos Respublikos gyventojais ar turėdami leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje šio įstatymo 24 straipsnyje nustatyta tvarka nesusigražino teisės vairuoti transporto priemonę po to, kai ji buvo atimta. Be to, nepripažįstami vairuotojo pažymėjimai, išduoti asmenims, kuriems vairuotojo pažymėjimo galiojimas yra apribotas, sustabdytas ar vairuotojo pažymėjimas atimtas jį išdavusioje valstybėje.

9. Naujos redakcijos SEAKĮ 24 straipsnio ir 13 straipsnio 9 dalies nuostatų santykis įstatyme nėra atskleistas pakankamai aiškiai, tačiau iš įstatymo pakeitimo projekto aiškinamojo rašto matyti, kad pakeitimais, įsigaliojusiais 2022 m. lapkričio 1 d., be kita ko, patikslintos SEAKĮ nuostatos, siekiant užtikrinti, kad pagal Lietuvos Respublikos nacionalinius teisės aktus iš ne Lietuvos Respublikos gyventojų nebūtų reikalaujama įvykdyti papildomas sąlygas, susijusias su Lietuvos Respublikoje atimtos teisės vairuoti transporto priemones grąžinimu, tam, kad pasibaigus teisės vairuoti atėmimo terminui būtų pripažįstamas užsienyje išduotas vairuotojo pažymėjimas. Taigi, sisteminiu bei teleologiniu būdu aiškinant galiojančias minėto įstatymo nuostatas, asmeniui, kuris nuolat gyvena užsienyje ir turi 1) Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos laisvosios prekybos asociacijos šalyse išduotus galiojančius vairuotojo pažymėjimus, 2) 1926 metų Paryžiaus konvencijos dėl automobilių eismo, 1949 metų Ženevos konvencijos dėl kelių eismo ir 1968 metų Vienos konvencijos dėl kelių eismo susitariančiųjų šalių išduotus ir šių konvencijų reikalavimus atitinkančius nacionalinius ir tarptautinius vairuotojo pažymėjimus, o tapus nuolatiniu Lietuvos Respublikos gyventoju – ne ilgiau kaip šešis mėnesius nuo nuolatinio Lietuvos Respublikos gyventojų statuso įgijimo, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonę atėmimo terminui, netaikomos papildomos sąlygos, nustatytos SEAKĮ 24 straipsnyje, kad būtų grąžinta Lietuvos Respublikoje atimta teisė vairuoti transporto priemones. Tačiau tai netaikytina asmenims, kurie teisės pažeidimo, už kurį atimta teisė vairuoti transporto priemones, padarymo metu buvo nuolatiniais Lietuvos Respublikos gyventojais ar turėjo leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje. Be to, ANK 424 straipsnio 3 dalies prasme neturinčiais teisės vairuoti transporto priemonę laikytini minėtų vairuotojų pažymėjimų turėtojai, kurie nėra sukakę SEAKĮ nustatyto atitinkamo amžiaus, taip pat jeigu vairuotojo pažymėjimai buvo išduoti asmenims, kuriems atimta teisė vairuoti transporto priemones. Nelaikytini turinčiais teisę vairuoti transporto priemonę ir tie asmenys, kuriems vairuotojo pažymėjimo galiojimas yra apribotas, sustabdytas ar vairuotojo pažymėjimas atimtas jį išdavusioje valstybėje.
10. Nagrinėjamoje byloje N. Bruzgytei surašytas administracinio nusižengimo protokolas ir ji nubausta pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį už tai, kad vairavo transporto priemonę, neturėdama teisės vairuoti, kai, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminui, neįvykdė sąlygų ją susigražinti. Būtina pažymėti, jog Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Kelių policijos valdybos 2-ojo skyriaus vyriausioji tyrėja Aušra Gubarytė-Girgždė Klaipėdos apygardos teismui pateikė papildomus duomenis, jog N. Bruzgytei Lietuvos Respublikoje 1996 m. spalio 17 d. buvo išduotas vairuotojo pažymėjimas Nr. JA011745, suteikiantis teisę vairuoti B kategorijos transporto priemones, tačiau iš Administracinių nusižengimų registro duomenų yra matyti, kad šis vairuotojo pažymėjimas nebegalioja. Būtina atkreipti dėmesį, jog N. Bruzgytė administracinio nusižengimo padarymo metu pareigūnams pateikė Jungtinėse Amerikos Valstijose 2022 m. birželio 1 d. (t. y. dar iki administracinio nusižengimo padarymo) išduotą vairuotojo pažymėjimą Nr. B623-620-76-672-1. Šis pažymėjimas Administracinių nusižengimų registre buvo registruotas dar 2023 m. vasario 18 d. Šie duomenys patvirtina, jog administracinio nusižengimo padarymo metu 2023 m. spalio 29 d. N. Bruzgytė

galiojančio vairuoto pažymėjimo, išduoto Lietuvos Respublikoje neturėjo, o turėjo tik galiojantį vairuotojo pažymėjimą, išduotą Jungtinėse Amerikos Valstijose (bylos duomenys nepatvirtina priešingai, t. y. nesama duomenų, jog šis pažymėjimas negaliojotų). Papildomai pažymėtina, jog dėl padaryto administracinio nusižengimo N. Bruzgytei teisė vairuoti transporto priemonės buvo atimta nuo 2023 m. vasario 25 d. iki 2023 m. gegužės 24 d. (3 mėnesiams), o tai reiškia, kad 2023 m. spalio 29 d. administracinio nusižengimo padarymo metu N. Bruzgytei teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas jau buvo pasibaigęs.

11. Bylos medžiagoje esantys duomenys patvirtina, jog, nors N. Bruzgytė ir yra Lietuvos Respublikos pilietė, tačiau Lietuvoje nuolat negyvena, iš Lietuvos yra išvykusi nuo 2012 m. liepos 25 d. Jungtinės Karalystės vidaus reikalų ministerijos 2019 m. liepos 10 d. raštas patvirtina, jog N. Bruzgytės prašymas dėl įtraukimo į Nuolatinio gyventojų statuso suteikimo ES piliečiams programą buvo patenkintas ir N. Bruzgytei suteiktas leidimas nuolat gyventi Jungtinėje Karalystėje, t. y. N. Bruzgytei suteiktas nuolatinio gyventojų statusas. Be to, N. Bruzgytės atstovas advokatas A. Žlioba Klaipėdos apygardos teismui pateikė duomenis – Jungtinės Karalystės savivaldybės mokesčio 2025/2026 m. ataskaitą, kuri papildomai ir aktualiu laikotarpiu patvirtina, kad N. Bruzgytė yra Jungtinės Karalystės rezidentė ir nuolat joje gyvena. Visi šie duomenys leidžia daryti išvadą, kad nagrinėjamu atveju gali būti taikoma SEAKI 13 straipsnio 9 dalies nuostata, numatanti, jog „1926 metų Paryžiaus konvencijos dėl automobilių eismo, 1949 metų Ženevos konvencijos dėl kelių eismo ir 1968 metų Vienos konvencijos dėl kelių eismo susitariančiųjų šalių išduoti ir šių konvencijų reikalavimus atitinkantys nacionaliniai ir tarptautiniai vairuotojo pažymėjimai Lietuvos Respublikoje galioja, jeigu jų turėtojas nėra nuolatinis Lietuvos Respublikos gyventojas“, kadangi N. Bruzgytė nėra nuolatinė Lietuvos Respublikos gyventojas, turi JAV išduotą vairuotojo pažymėjimą, o JAV yra ratifikavusi 1949 metų Ženevos konvenciją dėl kelių eismo, be to, šis pažymėjimas buvo išduotas dar iki administracinio nusižengimo padarymo, N. Bruzgytė yra sulaukusi amžiaus, nuo kurio galima Lietuvoje įgyti teisę vairuoti transporto priemonės, bylos medžiagoje nesama duomenų, jog JAV išduoto vairuotojo pažymėjimo galiojimas yra apribotas, sustabdytas ar vairuotojo pažymėjimas yra atimtas.
12. Įvertinus visa tai, kas buvo aptarta, galima daryti išvadą, jog N. Bruzgytės veiksmuose 2023 m. spalio 29 d. nebuvo ANK 424 straipsnio 3 dalyje numatyto administracinio nusižengimo sudėties, t. y. tuo metu N. Bruzgytė turėjo galiojantį Jungtinėse Amerikos Valstijose išduotą vairuotojo pažymėjimą, kuris suteikė teisę vairuoti transporto priemonės ir Lietuvoje, o Lietuvoje paskirtas teisės vairuoti atėmimas jau buvo pasibaigęs. Pagal aptartą galiojantį teisinį reglamentavimą, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminui, N. Bruzgytė neturėjo pareigos įgyti Lietuvoje išduoto vairuotojo pažymėjimo, t. y. tam, kad galėtų vairuoti transporto priemonės, jai nereikėjo atlikti papildomų veiksmų. Sutiktina su administracinės atsakomybės traukiamo asmens atstovo argumentais, jog priešingas įstatymų aiškinimas reikštų, kad, jei asmuo neturėjo Lietuvoje išduoto vairuotojo pažymėjimo, tai kitoje šalyje išduotas vairuotojo pažymėjimas suteikia teisę vairuoti transporto priemonės Lietuvoje, o jei asmuo Lietuvoje išduoto vairuotojo pažymėjimo nėra susigražinęs, tai kitoje šalyje išduotas vairuotojo pažymėjimas nesuteikia teisės vairuoti transporto priemonės Lietuvoje. Toks aiškinimas prieštarautų protingumo, proporcingumo ir teisingumo principams. Nustačius, jog N. Bruzgytės veiksmuose nėra visų ANK 424 straipsnio 3 dalyje numatyto administracinio nusižengimo sudėties požymių, t. y. teisę vairuoti 2023 m. spalio 29 d. ji turėjo, administracinio nusižengimo teisena nutraukiama (ANK 565¹ straipsnio 1 punktas).

Dėl proceso išlaidų priteisimo

13. Advokatas A. Žlioba apeliaciniame skunde taip pat yra išdėstęs prašymą N. Bruzgytei priteisti jos patirtas bylinėjimosi išlaidas abiejų instancijų teismuose. 2025 m. spalio 10 d. mokėjimo nurodymas Nr. KN964730, 2025 m. spalio 20 d. mokėjimo nurodymas Nr. KN964735 ir 2025 m. spalio 10 d. sąskaita faktūra serija AŽ Nr. 985 patvirtina, jog N. Bruzgytė advokatui A. Žliobai už teises paslaugas, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą pirmosios instancijos teisme, sumokėjo 1 000 Eur. 2026 m. rugpjūčio 3 d. mokėjimo nurodymas Nr. KN964764 ir 2026 m. rugpjūčio 3 d. sąskaita faktūra serija AŽ Nr. 1023 patvirtina, jog N. Bruzgytė advokatui A. Žliobai

už teisines paslaugas, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą apeliacinės instancijos teisme, sumokėjo 700 Eur.

- 13.1. Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų atlyginimo klausimą reglamentuoja ANK 666 straipsnis. Aptariamo straipsnio pirma dalis numato, kad administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidoms atlyginti *mutatis mutandis* taikomos Baudžiamojo proceso kodekso nuostatos. To paties straipsnio antroje dalyje nurodyta, kad, kai asmeniui administracinio nusižengimo teiseną nutraukta pagal šio kodekso 565¹ straipsnio 1 punktą, šio asmens išlaidos advokato ar advokato padėjėjo, kuris dalyvavo byloje kaip asmens įgaliotas atstovas, paslaugoms apmokėti atlyginamos iš valstybės, savivaldybės arba iš valstybės ar savivaldybės biudžetų neišlaikomo subjekto lėšų *mutatis mutandis* taikant Baudžiamojo proceso kodekso nuostatas. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, sprendžiant klausimą dėl išlaidų atlyginimo už teisinę advokato pagalbą, atsižvelgiama į administracinio nusižengimo bylos apimtį, jos faktinį ir teisinį sudėtingumą, teisinės pagalbos teikimo pastovumą ir pobūdį, tikėtinai skirtą darbo laiką, bylos rezultatą, išlaidų būtinumą ir pagrįstumą, protingumo bei sąžiningumo principus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-7-5-303/2021). Nors nagrinėjamu atveju N. Bruzgytei nėra visiškai nutraukiama administracinio nusižengimo teiseną, kadangi jos nubaudimas pagal ANK 416 straipsnio 3 dalį paliekamas galioti, tačiau administracinio nusižengimo teiseną pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį nutraukiama, o būtent dėl nubaudimo pagal minimą įstatymo normą ir buvo kilęs ginčas, kuris tokia apimtimi ir buvo sprendžiamas teisme. Taigi nagrinėjamu atveju yra pagrindas spręsti dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo N. Bruzgytei.
- 13.2. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2022 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. 1R-184 patvirtintos Rekomendacijos dėl baudžiamosiose ir administracinių nusižengimų bylose atlygintinų išlaidų advokato ar advokato padėjėjo suteiktoms paslaugoms apmokėti nustatymo (toliau – ir Rekomendacijos) (TAR, 2022 m. balandžio 29 d., Nr. 2022-08998; aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2024 m. liepos 19 d.). Išlaidos už advokato, kuris administracinio nusižengimo byloje dalyvavo kaip asmens įgaliotas atstovas, suteiktas teisines paslaugas atlyginamos, jeigu administracinio nusižengimo teiseną dėl atstovaujamojo nutraukta pagal ANK 565¹ straipsnio 1 punktą (Rekomendacijų 2 punktas). Rekomenduojamas maksimalus administracinių nusižengimų bylose atlygintinų išlaidų dydis apskaičiuojamas taikant nustatytą koeficientą, kurio pagrindas yra Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraeito ketvirčio vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) šalies ūkyje (neskaitant individualių įmonių). (Rekomendacijų 9 punktas). Rekomendacijų 12 punkte nustatyta, kad administracinių nusižengimų bylose atlygintinų išlaidų rekomenduojamas maksimalus dydis yra: už skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje parengimą – 0,4; (12.1 papunktis); už apeliacinio skundo, jeigu advokatas atstovavo asmeniui pirmosios instancijos teisme, parengimą – 1,7 (12.3 papunktis); už vieną teisinių konsultacijų, atstovavimo teisme, pasirengimo teismo posėdžiui valandą – 0,1 (12.7 papunktis).
- 13.3. Nutartis šioje byloje priimama trečią metų ketvirtį, todėl išlaidų už advokato suteiktas teisines paslaugas skaičiavimui yra taikomas pirmo metų ketvirčio vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (bruto) šalies ūkyje (neskaitant individualių įmonių) – 2 554,2 Eur. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą atlygintinų išlaidų dydis apskaičiuojamas taip: skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje parengimas – 1 021,68 Eur (2 554,2 x 0,4); apeliacinio skundo parengimas – 4 342,14 Eur (2 554,2 x 1,7). Taigi matyti, kad N. Bruzgytės sumokėta 1 000 Eur suma, skirta atlyginti už suteiktas advokato paslaugas, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą pirmosios instancijos teisme, ir sumokėta 700 Eur suma, skirta atlyginti už suteiktas advokato paslaugas, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą apeliacinės instancijos teisme, neviršija maksimalaus dydžio pagal Rekomendacijas. Taigi 1 700 Eur bylinėjimosi išlaidų suma priteistina iš valstybės.
14. N. Bruzgytės atstovas advokatas A. Žlioba taip pat prašė priteisti išlaidas, patirtas už Jungtinės Karalystės savivaldybės mokesčio 2025/2026 m. ataskaitos vertimą. Prie bylos medžiagos pridėta

sąskaita faktūra ir mokėjimo išrašo kopija patvirtina, jog už vertimą buvo sumokėta 15 Eur. Pažymėtina, jog šis vertimas buvo atliktas administracinės atsakomybės traukiamo asmens ir jo atstovo iniciatyva, o ne įpareigojus teismui. Verčiami buvo papildomi dokumentai, grindžiant administracinės atsakomybės traukiamo asmens poziciją, o ne dokumentai, kurie yra būtini pateikti teismui pagal įstatymo. Kadangi dokumentų pateikimas ir jų vertimas nagrinėjamu atveju buvo administracinės atsakomybės traukiamo asmens ir jo atstovo pasirinkta opcija, bet ne būtinybė, numatyta teisės aktuose, dėl vertimo patirtos išlaidos nepriteisinos.

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 653 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

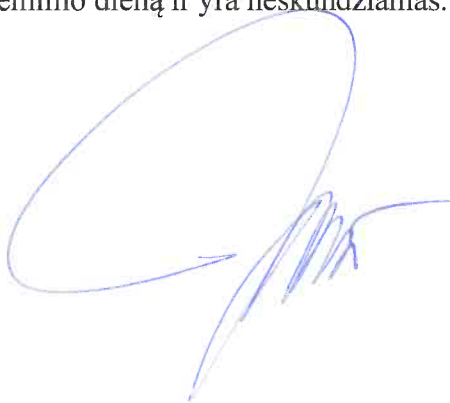
n u t a r i a :

panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025 m. gruodžio 1 d. nutartį ir administracinio nusižengimo teiseną pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 424 straipsnio 3 dalį Neringai Bruzgytei nutraukti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 666 straipsnio 2 dalimi, Neringai Bruzgytei priteisti iš valstybės 1 700 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą advokato paslaugoms apmokėti.

Nutarimas įsiteisėja jo priėmimo dieną ir yra neskundžiamas.

Teisėja



Kristina Kakurinė