

Civilinė byla Nr. eB2-294-856/2026
Teisminio proceso Nr. 2-58-3-00036-2026-7
Procesinio sprendimo kategorijos 3.2.3.2;
3.2.4.9.3.3; 3.2.4.11; 3.2.7.1; 3.2.7.2; 3.4.3.1;
3.4.4.2.1; 3.4.4.2.2.



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2026 m. rugpjūčio 5 d.
Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Jurga Kramanauskaitė-Butkuvienė teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka civilinėje byloje pagal pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei mažajai bendrijai „Laimės šluotelė“,

n u s t a t ė:

1. Pareiškėja Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir VMI) kreipėsi į teismą su pareiškimu dėl bankroto bylos iškėlimo, prašė iškelti atsakovei mažajai bendrijai (toliau – ir MB) „Laimės šluotelė“ bankroto bylą. Nurodė, kad VMI 2026-02-27 duomenimis, bendrijos mokestinė nepriemoka yra 16 922,25 Eur. Bendrijos mokestinė nepriemoka susidarė pagal pateiktas Pridėtinės vertės mokesčio deklaracijas už 2025 m. rugsėjo, spalio mėnesius, Gyventojų pajamų mokesčio deklaracijas už 2025 m. spalio – gruodžio mėnesius, Pelnų mokesčio deklaracijas už 2023 metus. Mokestinių nepriemokų išieškoti iš Bendrijos banko sąskaitų ir turto nepavyko. VĮ Registrų centras Nekilnojamojo turto registro duomenimis, bendrijos vardu nuosavybės teisių nėra registruota. AB „Regitra“ duomenimis, bendrijos vardu nėra registruotų transporto priemonių. Antstolių informacinės sistemos duomenimis, priverstinis išieškojimas VMI naudai vykdomas antstolio Svajūno Degimo vykdomojoje byloje Nr. 0156/26/00194, priverstinis išieškojimas nerezultatyvus. Bendrijos pateiktuose Juridinių asmenų registrai finansinės atskaitomybės dokumentuose už 2024 metus nurodyta, kad bendrijos turto yra 276 871 Eur (iš jų 74,19 procentus sudaro trumpalaikis turtas ir atsargos), trumpalaikiai įsipareigojimai - 112 717 Eur.
2. Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir JANĮ) 9 straipsnio 1 dalyje nurodytą sąlygą įvykdė - 2025-12-19 lydraščiu Nr. RNA-36263 bei 2025-12-18 pranešimu Nr. (23.31-08) 325-577 informavo MB „Laimės šluotelė“ apie inicijuojamą nemokumo procesą bendrijai, kuriuo buvo nustatytas 30 dienų terminas prievolei įvykdyti, susitarimui dėl pagalbos sudaryti arba sprendimui bankroto procesą vykdyti ne teismo tvarka priimti. Šis pranešimas buvo išsiųstas žinomai bendrijos buveinės adresu – Malūno g. 10, Krakių k., Mažeikių r. Atsižvelgiant į tai, kad per nustatytą terminą bendrija prievolės VMI neįvykdė, susitarimas dėl pagalbos nebuvo sudarytas ir sprendimas bankroto procesą vykdyti ne teismo tvarka nebuvo priimtas, VMI įgijo teisę kreiptis į teismą dėl nemokumo bylos bendrovei iškėlimo.
3. Šiaulių apygardos teismo 2026 m. balandžio 30 d. nutartimi pareiškėjos VMI pareiškimas buvo patenkintas ir atsakovei MB „Laimės šluotelė“ iškelta bankroto byla.

4. Lietuvos apeliacinis teismas 2026 m. birželio 5 d. nutartimi, priimta civilinėje byloje Nr. e2-491-910/2026, panaikino Šiaulių apygardos teismo 2026 m. balandžio 30 d. nutartį ir klausimą dėl nemokumo (bankroto) bylos iškėlimo MB „Laimės šluotelė“ perdavė pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Minėtoje nutartyje Lietuvos apeliacinis teismas nurodė, kad nagrinėjamu atveju apeliante, siekdama išvengti bankroto bylos iškėlimo, turi pareigą pateikti patikimų įrodymų, jog ji vykdo veiklą, ši veikla generuoja pajamas, jog jos turimo turto reali vertė yra didesnė nei turimų įsipareigojimų vertė (konkrečiai – jog didžiąją turimo turto masę sudarančios gautinos sumos yra realios ir yra realių galimybių jas atgauti), jog yra realių galimybių per protingą laikotarpį atkurti bendrijos mokumą, atsiskaityti su visais kreditoriais bei toliau laiku vykdyti prievolės (CPK 12, 178 straipsniai). Taip pat Lietuvos apeliacinis teismas apeliantei (atsakovei) išaiškino, kad duomenų, įrodančių, jog bendrijos turtinė padėtis neatitinka nemokumo situacijos, kad bendrijos vykdoma veikla turi realias veiklos perspektyvas, nepateikimas teismui, leistų bendriją pripažinti nemokia paties teismo iniciatyva surinktų duomenų pagrindu (Lietuvos apeliacinio teismo 2015 m. rugpjūčio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1526-943/2015).
5. Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo nustatytas aplinkybes, atsakovė MB „Laimės šluotelė“ buvo įpareigota iki 2026-07-31 imtinai pateikti Lietuvos apeliacinio teismo 2026 m. birželio 5 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2-491-910/2026 nurodytus įrodymus, t. y. patikimus įrodymus, jog ji vykdo veiklą, ši veikla generuoja pajamas, jog jos turimo turto reali vertė yra didesnė nei turimų įsipareigojimų vertė (konkrečiai – jog didžiąją turimo turto masę sudarančios gautinos sumos yra realios ir yra realių galimybių jas atgauti), jog yra realių galimybių per protingą laikotarpį atkurti bendrijos mokumą, atsiskaityti su visais kreditoriais bei toliau laiku vykdyti prievolės.
6. Byla paskirta nagrinėti teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka 2026 m. rugpjūčio 5 d., 8 val. 45 min. Apie teismo posėdį paskelbta specialiaame internetiniame tinklapyje www.teismai.lt.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

Atsisakoma kelti bankroto bylą.

7. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir JANĮ) 21 straipsnio 2 dalimi, bankroto byla keliama, jeigu juridinis asmuo yra nemokus ir jam nėra keliama restruktūrizavimo byla.
8. Teismas atsisako iškelti bankroto bylą, jeigu yra bent viena iš šių aplinkybių: 1) juridinis asmuo iki teismo nutarties iškelti bankroto bylą priėmimo patenkina kreditoriaus, kuris kreipėsi į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, reikalavimus; 2) juridinis asmuo nėra nemokus; 4) pareiškimo iškelti bankroto bylą nagrinėjimo metu teismas nustato, kad juridinio asmens turto nepakanka bankroto proceso administravimo išlaidoms apmokėti, išskyrus šio įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nurodytą atvejį (JANĮ 22 straipsnio 3 dalis).
9. Pareiškėja, kreipdamasi į teismą, nurodė, kad atsakovė yra nemoki, kadangi: 1) Juridinių asmenų registro balanse už laikotarpį nuo 2024 metus nurodyta, kad bendrijos turto yra 276 871 Eur (iš jų 74,19 procentus sudaro trumpalaikis turtas ir atsargos), trumpalaikiai įsipareigojimai – 112 717 Eur; 2) bendrijos mokestinė nepriemokos skola susidarė nuo 2024-06-17; 3) bendrija neatsiskaitė su kreditorė VMI, priverstinai išieškoti mokestinės nepriemokos nepavyko; 4) VĮ Registrų centras duomenimis, bendrija neturi nekilnojamojo turto; 5) AB „Regitra“ duomenimis, bendrija neturi transporto priemonių; 6) priverstinis išieškojimas vykdomas vienoje vykdomojoje byloje, jis nerezultatyvus.

10. Atsakovė 2026-07-31 teismui pateikė paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus (Likučių suderinimo aktas), jog mokestinės nepriemokos pareiškėjai VMI yra visiškai apmokėtos, taipogi nėra skolos VSDFV biudžetui.
11. Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad civilinę bylą dėl bankroto bylos iškėlimo nagrinėjantis teismas nustatęs, jog egzistuoja bent vienas iš trijų atsisakymo iškelti įmonei bankroto bylą pagrindų, turi atsisakyti kelti atsakovui bankroto bylą, nepaisant to, kad byloje esančių įrodymų visetas patvirtina, jog egzistuoja viena ar kelios įstatyme įtvirtintos bankroto bylos iškėlimo sąlygos (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. vasario 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-340/2014, 2017 m. gruodžio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-2048-241/2017, 2018 m. sausio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-373-823/2018). Apeliacinės instancijos teismas, plėtodamas teisės aiškinimo ir taikymo praktiką šiuo klausimu, minėtose nutartyse pažymėjo, kad kreditoriaus reikalavimo įvykdymas ar jo atsisakymas iki pirmosios instancijos teismo nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo priėmimo yra savarankiškas pagrindas atsisakyti kelti įmonei bankroto bylą.
12. Atsižvelgdamas į tai, kad teismui buvo pateikta informacija, kuri patvirtina, jog pareiškėjai apmokėtas visas jos turimas reikalavimas į MB „Laimės šluotelė“, taip pat į tai, kad apie teismo posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei, buvo paskelbta specialiame internetiniame tinklapyje ir kitų kreditorių reikalavimų dėl nemokumo bylos iškėlimo atsakovės atžvilgiu negauta, teismas sprendžia, jog šiuo atveju yra pagrindas atsisakyti atsakovei iškelti bankroto bylą (JANĮ 22 straipsnio 3 dalies 1 punktą, 2 punktą).

Dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo

13. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą (CPK 93 straipsnio 1 dalis).
14. Pagal CPK 98 straipsnio 1 dalį, šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas. Dėl šių išlaidų priteisimo šalis teismui raštu pateikia prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimui. Šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo ir išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos.
15. CPK 98 straipsnio 2 dalis numato, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato pagalba, atsižvelgiant į bylos sudėtingumą ir advokato laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio. Užmokesčio dydžiai yra įtvirtinti Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 patvirtintose rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą maksimalių dydžių (toliau – ir Rekomendacijos).
16. Iš bylos medžiagos nustatyta, kad atsakovė patyrė 1 600 Eur išlaidų už advokato pagalbą – 900 Eur už paslaugas apeliaciniame procese (atskirojo skundo parengimas) bei 700 Eur už teisinę paslaugą šioje civilinėje byloje (pirmojoje instancijoje), pateikė šias išlaidas pagrindžiančius įrodymus iki bylos išnagrinėjimo iš esmės. Darytina išvada, kad prašomos priteisti išlaidos advokato pagalbai apmokėti nėra per didelės, todėl, netenkinus pareiškėjos VMI prašymo dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei, atsakovės patirtos 1 600 Eur teisinės pagalbos išlaidos visa apimtimi priteisiamos iš pareiškėjos.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 22 straipsnio 3 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 1 dalimi, 98 straipsnio 1 dalimi, 290–291 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

atsisakyti iškelti bankroto bylą mažajai bendrijai „Laimės šluotelė“, juridinio asmens kodas 306062780.

Priteisti atsakovei mažajai bendrijai „Laimės šluotelė“, juridinio asmens kodas 306062780, 1 600 Eur (vieną tūkstantį šešis šimtus eurų) bylinėjimosi išlaidų už advokato pagalbą iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752.

Nutarties patvirtintą kopiją išsiųsti pareiškėjai, atsakovei, Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, antstoliams, kuriems yra pateikti vykdomieji dokumentai dėl išieškojimo iš šio juridinio asmens ar dėl jo turto arešto.

Nutartis per 7 dienas nuo jos įteikimo dienos gali būti skundžiama Lietuvos apeliaciniam teismui per Šiaulių apygardos teismą.

Teisėja

Jurga Kramanauskaitė-Butkuvienė