



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. kovo 17 d.

Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų teisėja Audra Hadrovskā,
sekretoriaujant Neringai Čilinskaitei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo MB patikslintą ieškinį atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos priimto sprendimo pripažinimo neteisėtu.

Teismas

n u s t a t ė :

1. ieškovas kreipėsi į teismą su pradiniu ieškiniu, prašydamas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 29 d. sprendimą Nr. (31.1E)-RS2-474, kuriuo atsisakyta išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo svarstyti MB2025 m. gegužės 16 d. pateiktą prašymą išduoti (pratęsti) sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, 2 (dviejų metų) laikotarpiui. Pareiškimu dėl ieškinio dalyko pakeitimo patikslino ieškinio reikalavimą ir prašo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2025-05-29 sprendimą Nr. (31.1E)- RS2-474, kuriuo atsisakyta išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, pripažinti neteisėtu ir įpareigoti atsakovę iš naujo svarstyti MB2025-05-16 pateiktą prašymą išduoti (pratęsti) sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, 2 (dviejų metų) laikotarpiui.
2. Ieškinyje nurodytos aplinkybės. Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos ir Neringos skyriaus 2023-05-12 vedėja priėmė sprendimą Nr. 3ST-177-(14.13.5 E.), kuriuo davė sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu statybos Stoties g. X, Klaipėdoje, metu. Atsižvelgiant į tai, kad statybų vykdymas žemės sklype, unikalus Nr. 4400-4992-2190, esančiame Stoties g. X, Klaipėda, nepasibaigęs, ieškovas 2025-05-16 pateiktu prašymu prašė pratęsti sutikimo laikinai naudotis valstybinės žemės plotu terminą. Nurodė, kad įvažiavimas į žemės sklypą Stoties g. X, Klaipėda, yra numatytas iš šiaurinės pusės per du žemės sklypus, t. y. XX ir Y, pagal 2018-06-21 servituto sutartį (įregistruotas kelio servitutas – teisė važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku, daiktas – Žemės sklypas, pagrindas – 2018 m. birželio 21 d. sutartis Nr. JP-2925, servitutas galioja žemės sklypuose, kurių unikalūs Nr. 4400-5010-4951 ir Nr. 4400-4992-1706). Pažymėjo, kad norint šiuo servitutu naudotis statybų tikslu,

tektų pašalinti kelias šimtametes pušis, kurios yra puošmena gyventojams, tuo pačiu padidėtų automobilių eismas „po langais“ žemės sklypų XX ir Y savininkams, būtų sugadintos sunkiasvoriui transportui nepritaikytos trinkelės, t. y. toks privažiavimas yra neracionalus, pablogintų XX ir Y gyventojų sąlygas. Todėl kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją su prašymu sudaryti komisiją ir nustatyti, ar esamas servitutas, skirtas patekimui į žemės sklypą, esantį Stoties g. X, Klaipėdoje, yra tinkamas važiuoti sunkiasvoriu transportu statybų metu, taip pat spec. transportui (gaisriniais automobiliais). Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2022-09-02 rašte nurodė, kad statybų žemės sklype metu jis turi teisę laikinai naudotis valstybinėje žemėje esančiu privažiavimu, gavus Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos miesto ir Neringos skyriaus sutikimą pagal Sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisykles, patvirtintas Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2016 m. sausio 20 įsakymu Nr. 1P-26-(1.3). Ieškovas taip pat nurodo, kad siūlomas leisti naudoti privažiavimas (kuris jau yra faktiškai) per laisvą atskiru žemės sklypu nesuformuotą valstybinę žemę nėra niekaip išgrįstas ir atitiktų teritorijų planavimo visuomenės ir privačių interesų derinimo, sveikos, saugios, darnios gyvenamosios aplinkos, visaverčių gyvenimo sąlygų gyvenamosiose vietovėse principus ir tikslus. Skulptūrų parko teritorijoje jokie darbai nenumatomi. Atsakovas 2025-05-29 priėmė sprendimą Nr. (31.1E)-RS2-474, kuriuo atsisakė išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje. Atsisakymo pagrindu nurodė aplinkybę, jog „prašomas įvažiavimas yra numatytas per žemės sklypą (suplanuotą Teritorijos Giruliuose, Turistų ir Stoties gatvių sankryžos šiaurės-vakarų dalies, detaliuoju planu, patvirtintu Klaipėdos miesto tarybos 1999 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. 73)“. Ieškovas mano, kad atsakovo motyvas yra nepakankamas skundžiamam sprendimui priimti. Tai, kad „prašomas įvažiavimas yra numatytas per žemės sklypą“, nereiškia, kad negalimas leidimo naudotis valstybinėje žemėje esančiu privažiavimu išdavimas ir kad tai yra kliūtis tokiam sutikimui išduoti. Priešingai, akivaizdu, kad ši atsakovo nurodyta aplinkybė nėra nauja, ji buvo žinoma ir apsvaistyta išduodant leidimą naudotis valstybinėje žemėje esančiu privažiavimu.

3. Atsakovė Klaipėdos miesto savivaldybės administracija pateikė atsiliepimą į ieškinį, kuriame nurodė, kad Klaipėdos miesto savivaldybės sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisyklių, patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-21 (toliau - Taisyklės), 2 punkte nustatyta, kad Sutikimas gali būti išduodamas naudoti tiek teisės aktų nustatyta tvarka suformuotus ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotus valstybinės žemės sklypus (jų dalis), tiek valstybinę žemę, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, esančią už žemės sklypo, kuriame planuojama vykdyti statybą, ribų (toliau - valstybinės žemės plotas). Pažymi, kad Taisyklių 13 punkte numatyti atvejai, kada Sutikimas neišduodamas. Vienas iš atvejų (13.5 punktas), kai yra galimybė statybvietę įrengti Prašymą išduoti Sutikimą pateikusių asmenų privačios žemės sklype ar šio asmens naudojamame žemės sklype (jo dalyje). Vadovaudamasi nurodytais teisės aktais ir įvertinusi faktines aplinkybes, atsakovė Sprendimu atsisakė išduoti ieškovui sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, nes prie prašymo pateiktos vykdomų statybos darbų nuotraukos įrodo faktinę situaciją, jog statybvietėje statiniai yra pastatyti ir šiuo metu vykdomi apdailos darbai, todėl sunkiasvorio transporto judėjimas yra minimalus arba galimai jo visai nėra. Atsakovė pažymi, kad 2017-09-21 įsakymu Nr. AD1-2362 „Dėl Žemės sklypo Klaipėdoje, Stoties g. XX formavimo ir pertvarkymo projekte patvirtinimo“, sprendinius, įvažiavimas į nagrinėjamą sklypą yra numatytas iš šiaurinės pusės servitutu per du žemės sklypus, Stoties g. XX ir Y, Klaipėdoje. Nustatytu kelio servitutu turi būti užtikrinamas visų tipų transporto priemonių judėjimas, neišskiriant lengvųjų, sunkiasvorių ar specialių transporto priemonių. Todėl Prašyme nurodomos priežastys apie suintensyvėjusį eismą teritorijų

planavimo dokumente numatytu keliu, užtikrinančiu patekimą į žemės sklypą Stoties g. X, Klaipėda, nesudaro pagrindo Sprendimą panaikinti.

4. Bylos nagrinėjimui ruošiasi paruošiamųjų dokumentų būdu.
5. Ieškovas pateikė dubliką, kuriame nurodė, kad atsakovė atsiliepime nurodo naują savo priimto sprendimo motyvą - „prie prašymo pateiktos vykdomų statybos darbų nuotraukos įrodo faktinę situaciją, jog statybvietėje statiniai yra pastatyti ir šiuo metu vykdomi apdailos darbai, todėl sunkiasvorio transporto judėjimas yra minimalus arba galimai jo visai nėra“. Ieškovas taip pat nurodo, kad šis atsakovės spėjimas grįstas tik ieškovo pateiktomis fotonuotraukomis, kas objektyviai yra nepakankama tokiai išvadai padaryti, be to toks spėjimas priimtas neturint specialių statybos proceso žinių ir nepasinaudojus statybos specialisto pagalba. Ieškovas nurodo, kad poreikis sunkiasvorio transporto privažiavimui prie ieškovo sklypo per valstybinę žemę iki šiol egzistuoja dėl sklype vykdomų ir numatytų vykdyti darbų ir šiam teiginiui patvirtinti pateikia sutartį su rangovu ir rangovo pažymą apie sunkiasvorio transporto būtinumą. Taip pat pateikia 2025-11-26 darytas statybų aikštelės fotonuotraukas.
6. Atsakovė pateikė tripliką, kuriame pakartojo atsiliepime nurodytus argumentus. Papildomai nurodė, kad detalajame plane patvirtintame Klaipėdos miesto tarybos 1999 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. 73, sklypas planuojamas kaip skulptūrų sodo žemės sklypas. Šiai dienai žemės sklypas nėra įregistruotas Nekilnojamo turto registre ir naudojamas. Atsakovė pažymi, kad Klaipėdos miesto savivaldybės sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisyklių, patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-21 (toliau - Taisyklės), 13 punktą numato atvejus, kada sutikimas neišduodamas: 13.2 papunktyje numatytas atvejis, kai valstybinės žemės sklypas (jo dalis) ar valstybinės žemės plotas nėra naudojamas, tačiau Mero sprendimas išduoti Sutikimą prieštarautų šių Taisyklių ar kitų teisės aktų nuostatoms, o 13.5 papunktyje - atvejis, kai yra galimybė statybvietę įrengti Prašymą išduoti Sutikimą pateikusio asmens privačios žemės sklype ar šio asmens naudojamame žemės sklype (jo dalyje).
7. Į teismo posėdį šalys neatvyko, pateikti prašymai bylą nagrinėti šalims/jų atstovams nedalyvaujant.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

8. Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 6 punkte nustatyta, kad jeigu kitą žemės sklypą (teritoriją) numatoma laikinai naudoti statybos metu, statybą leidžiančiam dokumentui gauti, be kita ko, pateikiama sutartis, sutikimas ar susitarimas su šio žemės sklypo (teritorijos) savininku, valdytoju.
9. Byloje nėra ginčo, kad ieškovui buvo išduotas Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos sutikimas laikinai naudotis valstybinės žemės plotu statybos Klaipėdoje, Stoties g. X metu.
10. Ieškovas kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją prašydamas pratęsti sutikimo laikinai naudotis valstybinės žemės plotu terminą, kadangi jam valstybinės žemės plotas reikalingas privažiuoti prie vykdomų statybų.
11. Pagal byloje pateiktus duomenis, 2025 m. gegužės 29 d. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius, veikiantis pagal Klaipėdos miesto savivaldybės mero 2024 m. liepos 2 d. potvarkį M-831 „Dėl įgaliojimų suteikimo savivaldybės administracijos direktoriui“ priėmė sprendimą atsisakyti išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu. Ieškovo manymu, šis sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas.

12. Iš byloje pateikto Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 29 d. rašto „Dėl atsisakymo išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu“, nustatyta, kad Klaipėdos savivaldybės administracijos direktorius išnagrinėjo ieškovo 2025 m. gegužės 16 d. prašymą, vadovaudamasis Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 6 punktu, Klaipėdos miesto savivaldybės sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisyklėmis, patvirtintomis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-21.
13. Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektas (patikėtinės) yra savivaldybės, kai tai yra savivaldybės teritorijoje esančių miestų ir miestelių teritorijų ribose valstybinės žemės, perduotos Vyriausybės nutarimu, išskyrus žemę, kuri šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka patikėjimo teise perduota kitiems subjektams, ir valstybinės žemės, perduotos savivaldybėms patikėjimo teise Vyriausybės nustatyta tvarka šio straipsnio 2 dalyje nurodytoms reikmėms ar kitų įstatymų nustatytais atvejais ir sąlygomis šio straipsnio 3 dalyje nurodytoms reikmėms, taip pat valstybinės miško žemės sklypų, perduotų savivaldybėms patikėjimo teise Vyriausybės nutarimais šio straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka ir sąlygomis.
14. Klaipėdos miesto savivaldybės sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisyklių, patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-21 (toliau - Taisyklės), 2 punkte nustatyta, kad Sutikimas gali būti išduodamas naudoti tiek teisės aktų nustatyta tvarka suformuotus ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotus valstybinės žemės sklypus (jų dalis), tiek valstybinę žemę, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, esančią už žemės sklypo, kuriame planuojama vykdyti statybą, ribų (toliau - valstybinės žemės plotas).
15. Taisyklių 3 punkte nurodyta, kad Sutikimus išduoda savivaldybės Meras, o jo nesant – Merą pavaduojantis asmuo. Pagal Taisyklių 4 punktą, Sutikimas išduodamas statant naują, rekonstruojant, remontuojant ar atnaujinant (modernizuojant) statinį, jeigu valstybinės žemės sklypą (jo dalį) arba valstybinės žemės plotą numatoma laikinai naudoti statybos metu, t. y. laikinam statybinių medžiagų, dirvožemio, sapropelio ir kitokių statybos procesui užtikrinti reikalingų medžiagų sandėliavimui, konstrukcijų laikymui ir statymui, technikos ir transporto priemonių laikymui, tvoros aptvėrimui statybos vietoje. Taisyklių 23 punkte numatyta, kad Mero ir Skyriaus veiksmai (neveikimas) išduodant Sutikimą ar atsisakant išduoti Sutikimą gali būti skundžiami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Mero priimtas sprendimas išduoti Sutikimą arba neišduoti Sutikimo gali būti skundžiamas CPK nustatyta tvarka bendrosios kompetencijos teismui.
16. Taisyklių 13 punkte numatyti atvejai, kada Sutikimas neišduodamas. Atsakovė, argumentuodama nesutikimą su ieškiniu nurodo Taisyklių 13.5 punktą - kai yra galimybė statybvietę įrengti Prašymą išduoti Sutikimą pateikusio asmens privačios žemės sklype ar šio asmens naudojamame žemės sklype (jo dalyje). T.y. atsakovė argumentuoja, kad sprendimas neišduoti ieškovui sutikimo laikinai naudotis valstybins žemės sklypu buvo priimtas įvertinus prie ieškovo prašymo Savivaldybei pateiktas vykdomų statybos darbų nuotraukas, kurios atsakovės nuomone įrodo faktinę situaciją, jog statybvietėje statiniai yra pastatyti ir šiuo metu vykdomi apdailos darbai, todėl sunkiasvorio transporto judėjimas yra minimalus arba galimai jo visai nėra.
17. Kaip teisingai nurodo ieškovas, atsakovė ginčijamo sprendimo priėmimo pagrindu nurodė aplinkybę, jog „prašomas įvažiavimas yra numatytas per žemės sklypą (suplanuotą Teritorijos Giruliuose, Turistų ir Stoties gatvių sankryžos šiaurės-vakarų dalies, detaliuoju planu, patvirtintu Klaipėdos miesto tarybos 1999 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. 73)“. Sutiktina su ieškovu, kad atsakovė atsiliepime nurodo naują savo priimto sprendimo motyvą - „prie prašymo

- pateiktos vykdomų statybos darbų nuotraukos įrodo faktinę situaciją, jog statybvietėje statiniai yra pastatyti ir šiuo metu vykdomi apdailos darbai, todėl sunkiasvorio transporto judėjimas yra minimalus arba galimai jo visai nėra”. Tačiau atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas būtent tokiu pagrindu. Atsakovė nepateikė duomenų, kad sprendimo priėmimo metu turėjo duomenis apie statybos darbų užbaigimą (Statybos įstatymo 28 straipsnis), nepateikti įrodymai, kad sprendimo priėmimo metu prašė, kad M.B. tokius duomenis pateiktų. Atsakovė tokių duomenų nepateikė ir bylos nagrinėjimo metu. Ieškovo pateikti duomenys patvirtina, kad jam yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas, galiojimo termino nėra. Ieškovo papildomai pateikti duomenys - sutartis su rangovu ir rangovo pažyma, 2025-11-26 darytos statybų aikštelės fotonuotraukos patvirtina statybos darbų vykdymą.
18. Pažymėtina, jog ieškovas neginčija atsakovės nurodytos aplinkybės, kad 2017-09-21 įsakymu Nr. AD1-2362 „Dėl Žemės sklypo Klaipėdoje, Stoties g. XX formavimo ir pertvarkymo projekte patvirtinimo“, sprendinius, įvažiavimas į nagrinėjamą sklypą yra numatytas iš šiaurinės pusės servitutu per du žemės sklypus, Stoties g. XX ir Y, Klaipėdoje. Tačiau ieškovas pažymi, kad norint šiuo servitutu naudotis statybų tikslu, tektų pašalinti kelias šimtmetes pušis, kurios yra puošmena gyventojams, tuo pačiu padidėtų automobilių eismas „po langais“ žemės sklypų XX ir Y savininkams, būtų sugadintos sunkiasvoriui transportui nepritaikytos trinkelės, t. y. toks privažiavimas yra neracionalus, pablogintų XX ir Y gyventojų sąlygas, todėl kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją su prašymu sudaryti komisiją ir nustatyti, ar esamas servitutas, skirtas patekimui į žemės sklypą, esantį Stoties g. X, Klaipėdoje, yra tinkamas važiuoti sunkiasvoriui transportui statybų metu, taip pat spec. transportui (gaisriniais automobiliu). Atsakovė neginčija ieškovo nurodytos aplinkybės, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2022-09-02 rašte nurodė, kad “statybų žemės sklype metu Jūs turite teisę laikinai naudotis valstybinėje žemėje esančiu privažiavimu, gavęs Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Klaipėdos miesto ir Neringos skyriaus sutikimą pagal Sutikimų laikinai naudotis valstybine žeme statybos metu išdavimo taisykles, patvirtintas Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2016 m. sausio 20 įsakymu Nr. 1P-26-(1.3)”.
 19. Byloje nustatyta, kad Nacionalinės žemės tarnybos prie aplinkos ministerijos Klaipėdos miesto ir Neringos skyriaus vedėja 2023 m. gegužės 12 d. sprendimu tokį sutikimą išdavė. Kaip teisingai nurodo ieškovas, ginčijamame sprendime nėra jokios analizės, motyvų kurie nurodytų kaip pasikeitė situacija po 2023 m. gegužės 12 d. sprendimu išduoto žemės patikėtinio sutikimo.
 20. Atsakovė triplike pažymėjo, kad minėtame detalajame plane sklypas planuojamas kaip skulptūrų sodo žemės sklypas, bei nurodo kad šiai dienai žemės sklypas nėra įregistruotas Nekilnojamo turto registre ir naudojamas. Pažymėtina, kad detalusis planas patvirtintas dar 1999 metais ir atsakovė neargumentuoja kad ieškovo prašomu laikotarpiu Sutikimo pratęsimui/išdavimui bus atliekamas detalajame plane numatytų sprendinių įgyvendinimas. Taip pat pažymėtina, kad Nacionalinės žemės tarnybos prie aplinkos ministerijos Klaipėdos miesto ir Neringos skyriaus vedėja 2023 m. gegužės 12 d. sprendimu buvo nurodyta ir sąlyga kada sutikimo galiojimas gali būti nutraukiamas, t.y. kai valstybinės žemės sklypas ar plotas tampa reikalingas naudoti kitoms reikmėms, jeigu nemokamas žemės nuomos mokestis arba jeigu valstybinės žemės sklypas naudojamas ne pagal sutikimo sąlygas. Duomenų, kad nebuvo mokamas žemės nuomos mokestis arba valstybinės žemės sklypas buvo naudojamas ne pagal sutikimo sąlygas, į nagrinėjamą bylą nėra pateikta.
 21. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (VAĮ) įstatymo 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. lapkričio 27 d. sprendimas administracinėje byloje

- Nr. A556-336/2011, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3401-556/2022 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014; 2022 m. birželio 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2530-602/2022 ir kt.). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek fakciniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013 ir kt.). Kaip ne kartą akcentavo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012, 2022 m. sausio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-260-629/2022).
22. Nagrinėjamu atveju darytina išvada, kad atsakovė nepateikė įrodymų, kad Klaipėdos savivaldybės administracijos direktorius išnagrinėjęs ieškovo 2025 m. gegužės 16 d. prašymą, išanalizavo visus būtinus ir reikalingus duomenis, kurie pažymėtina nurodyti ir pačios atsakovės atsiliepime, tačiau neatsispindi savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko 2025 m. gegužės 29 d. atsakyme MB.
 23. Tuo pagrindu tenkintinas ieškinio reikalavimas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2025-05-29 sprendimą Nr. (31.1E)- RS2-474, kuriuo atsisakyta išduoti sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, pripažinti neteisėtu ir įpareigoti atsakovę iš naujo svarstyti MB2025-05-16 pateiktą prašymą išduoti (pratęsti) sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje.
 24. Taip pat pažymėtina, kad, kaip ir nurodo pati atsakovė pateiktame triplike, Taisyklių 3 punkte nurodyta, kad Sutikimus išduoda savivaldybės Meras, o jo nesant – Merą pavaduojantis asmuo. Savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko 2025 m. gegužės 29 d. atsakyme nurodyta, kad jis sprendimą priėmė veikdamas pagal Klaipėdos miesto savivaldybės mero 2024 m. liepos 2 d. potvarkį M-831 „Dėl įgaliojimų suteikimo savivaldybės administracijos direktoriui“. Į nagrinėjimą bylą nurodytas Mero potvarkis nėra pateiktas, todėl teismas negali vertinti ar priimant ginčijamą sprendimą Mero nebuvo ir tuo metu Merą pavadavo Savivaldybės administracijos direktorius. Pažymėtina, kad valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektas yra savivaldybės, o ne savivaldybės administracija (Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktas).
 25. Kadangi byloje pateiktas įrodymas patvirtina, kad ginčijamą sprendimą priėmė savivaldybės administracijos direktorius, jį vizavo Žemėtvarkos Skyriaus vedėja R.Gružienė, Departamento direktorius K.Macijauskas, laikytinas pagrįstu ieškinio reikalavimas įpareigoti atsakovę Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti MB2025-05-16 pateiktą prašymą išduoti (pratęsti) sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu. Teismas nagrinėjamoje byloje negali nei pasisakyti, nei vertinti kokiam laikotarpiui gali būti išduotas sutikimas, nes tai turės įvertinti sprendimą priimančias kompetentingas viešojo administravimo subjektas, kaip ir turės teisę nustatyti reikalingas sutikimui išduoti sąlygas.
 26. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

27. Ieškovas teikdamas ieškinį sumokėjo 114 Eur žyminį mokestį bei patyrė 1000,00 Eur išlaidų advokato teisinei pagalbai. Pažymėtina, kad atsakovė ieškovo prašomų priteisti bylinėjimosi išlaidų dydžio neginčijo, teismas neturi teisinio pagrindo spręsti, kad ieškovo prašomos priteisti advokato teisinės pagalbos išlaidos nepagrįstos įrodymais ar viršija Lietuvos advokatų tarybos 2004-03-26 nutarimu ir Teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintų „Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato arba advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (toliau Rekomendacijos) nustatytus dydžius. Ieškovui iš atsakovės priteistina 1114,00 Eur bylinėjimosi išlaidų (CPK 79 straipsnio 1 dalis).
28. Pagal byloje esančius duomenis, teismas neturėjo išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, todėl jų priteisimo klausimas nėra svarstomas (CPK 92 straipsnis, 96 straipsnio 6 dalis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 263-265, 268, 270, 279, straipsniais, teismas,

Teismas

n u s p r e n d ž i a:

ieškinį tenkinti.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 29 d. sprendimą Nr. (31.1E)-RS2-474, kuriuo atsisakyta išduoti ieškovui MB sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje, pripažinti neteisėtu ir įpareigoti atsakovę iš naujo svarstyti MB2025-05-16 pateiktą prašymą išduoti (pratęsti) sutikimą laikinai naudotis valstybinės žemės plotu, esančiu šalia žemės sklypo Stoties g. X, Klaipėdoje.

Priteisti ieškovui MB iš atsakovės Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 1114,00 Eur (vienas tūkstantis vienas šimtas keturiolika eurų) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo ir paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui, paduodant apeliacinį skundą per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus.

Teisėja

Audra Hadrovskā