



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. lapkričio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus išplėstinė septynių teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Aldonos Rakauskienės (kolegijos pirmininkė), Dalios Bajerčiūtės, Eligijaus Gladučio, Audronės Kartanienės, Prano Kuconio, Vytauto Piesliako ir Armano Abramavičiaus (pranešėjas),

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pagal **administracinę atsakomybėn patraukto asmens Rimanto Jasiulionio atstovo advokato Arūno Žliobos** prašymą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 658 straipsnio 1 dalies 5 punktu, atnaujintą **R. Jasiulionio** administracinio nusižengimo bylą dėl Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyriaus 2016 m. balandžio 5 d. nutarimo, Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 12 d. nutarties ir Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 3 d. nutarimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

1. Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyrius (toliau – Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyrius) 2016 m. balandžio 5 d. priėmė nutarimą, kuriuo R. Jasiulionius pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ir ATPK) 87¹⁰ straipsnio 1 dalį paskyrė administracinę nuobaudą – 723,75 Eur baudą bei 3 baudos taškus už tai, kad žvejojimo laivas „Baltik“ 2016 m. sausio 10 d. išplaukė į jūrą ir neperdavė elektroninio žvejojimo žurnalo duomenų. Šiais savo veiksmais laivo kapitonas R. Jasiulionius pažeidė 2011 m. balandžio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 404/2011, kuriuo nustatytos išsamios Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009, nustatančio Bendrijos kontrolės sistemą, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis, įgyvendinimo taisyklės (toliau – Komisijos Reglamentas (ES) Nr. 404/2011), 47 straipsnio 1 punktą.

Be to, 2016 m. vasario 11 d. laivas „Baltik“ išplaukė į jūrą, į žvejojimą ir grįžo 2016 m. vasario 12 d. Šio žvejojimo reiso metu kapitonas R. Jasiulionius neperdavė elektroninio žurnalo duomenų. Duomenys buvo perduoti tik 2016 m. vasario 14 d. Taip R. Jasiulionius pažeidė 2009 m. lapkričio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009, nustatančio Bendrijos kontrolės sistemą, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis, iš dalies keičiančio reglamentus (EB) Nr. 847/96, (EB) Nr. 2371/2002, (EB) Nr. 811/2004, (EB) Nr. 768/2005, (EB) Nr. 2115/2005, (EB) Nr. 2166/2005, (EB) Nr. 388/2006, (EB) Nr. 509/2007, (EB) Nr. 676/2007,

(EB) Nr. 1098/2007, (EB) Nr. 1300/2008, (EB) Nr. 1342/2008 ir panaikinančio reglamentus (EB) Nr. 2847/93, (EB) Nr. 1627/94 ir (EB) Nr. 1966/2006, 15 straipsnį. Šie pažeidimai pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 1 dalies b punktą yra priskiriami prie sunkių pažeidimų. Pagal Komisijos įgyvendinimo reglamento Nr. 404/2011 XXX priedą už šiuos pažeidimus skiriami 3 taškai.

2. Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 12 d. nutartimi R. Jasiulionio atstovo advokato A. Žliobos skundas tenkintas iš dalies ir Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyriaus 2016 m. balandžio 5 d. nutarimas panaikintas – byla gražinta institucijai tirti iš naujo.

3. Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 3 d. nutarimu panaikinta Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 12 d. nutartis ir priimtas naujas nutarimas administracinio teisės pažeidimo byloje: Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyriaus 2016 m. balandžio 5 d. nutarimas paliktas nepakeistas.

4. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2017 m. kovo 6 d. nutartimi priimtas administracinės atsakomybės patraukto asmens R. Jasiulionio atstovo advokato A. Žliobos prašymas atnaujinti administracinio nusižengimo bylą.

5. Pareiškėjas prašo atnaujinti Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Žvejojimo Baltijos jūroje kontrolės skyriaus administracinio teisės pažeidimo bylos Nr. 263 nagrinėjimą ir panaikinti šios institucijos kontrolės skyriaus pareigūnės L. Kairytės 2016 m. balandžio 5 d. nutarimą bei paskesnius teismų sprendimus ir administracinio nusižengimo teiseną nutraukti.

5.1. Prašyme teigiama, kad tiek pareigūnė, paskyrusi administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui, tiek abiejų instancijų teismai neteislingai taikė teisės normas, neatkreipė dėmesio į administracinio teisės pažeidimo sudėties nebuvimą, pažeidė nekaltumo prezumpcijos principą. Taip pat atkreipiamas dėmesys į tai, kad administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui paskyrė nekompetentingas asmuo.

6. Pareiškėjas pažymi, kad administracinės atsakomybės patrauktas asmuo R. Jasiulionis neginčija faktų, jog, būdamas žvejojimo laivo „Baltik“ kapitonas, 2016 m. sausio 10 d. laivu „Baltik“ išplaukė į jūrą ir 2016 m. vasario 11 d. išplaukė į jūrą žvejoti bei abiem atvejais neperdavė elektroninio žvejojimo žurnalo duomenų. Pirmuoju atveju administracinės atsakomybės traukiamas asmuo R. Jasiulionis neperdavė elektroninio žvejojimo žurnalo duomenų dėl užmaršumo, nes dirbti buvo pradėjęs po ilgesnės pertraukos, be to, žvejojimo laivas „Baltik“ tą kartą nevykdė žvejojimo, o antruoju atveju, kai laivas „Baltik“ išplaukė į jūrą žvejoti, elektroninio žvejojimo žurnalo duomenų neperdavė Žvejojimo stebėjimo centrui, nes neveikė susisiektis su centru Lietuvoje sistema. Sužvejotą žuvies krovinį laivo „Baltik“ kapitonas deklaravo Estijos Respublikos aplinkos apsaugos inspekcijos Saaremaa biurui.

6.1. Prašyme sutinkama, kad šie R. Jasiulionio veiksmai yra neteisėti pirmiau minėtų Europos Sąjungos teisės aktų prasme, tačiau pažymima, jog šiuos neteisėtus veiksmus pripažinti pagal Komisijos Reglamento (ES) Nr. 404/2011 XXX priedą sunkiu pažeidimu žuvininkystės srityje, už kurį skiriami 3 baudos taškai, galima tik pagal valstybės narės kompetentingos institucijos nustatytus kriterijus (Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalis, 42 straipsnio 2 dalis, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalis).

6.2. Nurodoma, kad ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje abstrakčiai aprašyta uždrausta veika (blanketinė norma, nukreipianti į Komisijos Reglamento (ES) Nr. 404/2011 XXX priedą) – tai Komisijos Reglamento (ES) Nr. 404/2011 XXX priede nurodytų sunkių pažeidimų, už kuriuos skiriami 3 taškai, padarymas. Šios uždraustos veikos tikslus aprašymas yra kituose teisės aktuose: Komisijos Reglamento (ES) Nr. 404/2011 XXX priede, Kontrolės Reglamento 90 straipsnio 1 dalyje, Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 42 straipsnio 1 dalies a punkte, 3 straipsnio 1 dalies b punkte, Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo (toliau – Žuvininkystės įstatymas) (redakcija, galiojusi 2016-01-01 – 2016-06-30) 53 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose.

6.3. Prašyme dėstoma, kad sunkaus pažeidimo žuvininkystės srityje, už kurį skiriami 3 taškai, neteisėti veiksmai yra aprašyti Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalyje, Komisijos Reglamento (ES) Nr. 404/2011 42 straipsnio 1 dalies a punkte kartu su Tarybos

Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 1 dalies b punktu, tačiau ar šie neteisėti veiksmai yra sunkūs, turi įvertinti (nustatyti) valstybės narės kompetentinga institucija, atsižvelgdama į tam tikrus kriterijus, pavyzdžiui, padarytos žalos mastą, vertę, pažeidimo mastą ar pasikartojantį pobūdį ir pan. Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 53 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtinta, jog sunkiais pažeidimais žuvininkystės srityje yra laikomi Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 42 straipsnio 1 dalyje nurodyti pažeidimai, jeigu, atsižvelgdami į Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus, juos sunkiais pripažįsta šio įstatymo 54 straipsnio 1 dalyje nurodyti pareigūnai; to paties straipsnio 2 punkte įtvirtinta, jog sunkiais pažeidimais žuvininkystės srityje yra laikomi Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalyje nurodyti pažeidimai, jeigu, atsižvelgdami į Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus, juos sunkiais pripažįsta šio įstatymo 54 straipsnio 1 dalyje nurodyti pareigūnai, t. y. Žuvininkystės tarnybos žuvininkystės kontrolės pareigūnai. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalis, 42 straipsnio 2 dalis, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalis įtvirtina, jog sunkaus pažeidimo žuvininkystės srityje nustatymo kriterijus turi nustatyti valstybės narės kompetentinga institucija savo valstybės teisėje, tačiau, kaip matyti iš Žuvininkystės įstatymo (aktuali redakcija nuo 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 53 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, sunkaus pažeidimo žuvininkystės srityje nustatymo kriterijai Lietuvos Respublikos teisės aktuose administracinės atsakomybės patraukto asmens R. Jasiulionio neteisėtų veiksmų padarymo metu nebuvo nustatyti, tačiau šiame teisės akte nurodyta atgalinė nuoroda į Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalį bei Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalį.

Prašyme nurodoma, kad, atsižvelgiant į Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 53 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų nuostatas, Žuvininkystės tarnybos žuvininkystės kontrolės pareigūnai, pripažindami, jog buvo padarytas sunkus pažeidimas žuvininkystės srityje, privalėjo vadovautis atitinkamais kriterijais, kurie tiek Tarybos Reglamento (EB) 1005/2008 3 straipsnio 2 dalyje, tiek Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalyje nurodyti panašūs: žalos pobūdis, jos dydis, pažeidėjo ekonominė padėtis ir pažeidimo mastas ar pasikartojantis pobūdis.

7. Pareiškėjas pažymi, kad sunkaus pažeidimo žuvininkystės srityje nustatymo kriterijai nacionalinėje teisėje iki 2017 m. sausio 1 d. nebuvo nustatyti, todėl daro išvadą, jog nustatant, ar administracinės atsakomybės patrauktas asmuo R. Jasiulionis padarė sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje, už kuriuos skiriami 3 taškai, buvo būtina įvertinti R. Jasiulionio padarytų veiksmų žalos pobūdį, jos dydį, pažeidėjo ekonominę padėtį, pažeidimo mastą, jo pasikartojantį pobūdį pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalį bei Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalį. Nurodoma, kad šia prasme (pažeidimų sunkumo įvertinimo kriterijų) R. Jasiulionio neteisėtų veiksmų nevertino nei pareigūnė, paskyrusi jam administracinę nuobaudą, nei skundus nagrinėję teismai, todėl, pasak pareiškėjo, ir buvo padarytos klaidingos išvados, jog R. Jasiulionis padarė sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje. Pareiškėjas teigia, kad neatsitiktinai nuo 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojo Žuvininkystės įstatymo 53 straipsnio pakeitimas. Žuvininkystės įstatymo (aktuali redakcija nuo 2017 m. sausio 1 d.) 53 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sunkiais pažeidimais žuvininkystės srityje yra laikomi: 1) Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 42 straipsnio 1 dalyje nurodyti pažeidimai, jeigu juos sunkiais pripažįsta šio įstatymo 54 straipsnio 1 dalyje nurodyti pareigūnai; 2) Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalyje nurodyti pažeidimai, jeigu juos sunkiais pripažįsta šio įstatymo 54 straipsnio 1 dalyje nurodyti pareigūnai. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad sunkiais pažeidimais žuvininkystės srityje šio straipsnio 1 dalyje nurodyti pažeidimai pripažįstami, jeigu yra atitiktis bent vienam iš keturiolikoje punktų nurodytų kriterijų.

8. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Sunkių Baltijos jūroje pažeidimų bylų nagrinėjimo komisija 2016 m. birželio 13 d. nagrinėjo UAB „Strimelė“, kuriai priklauso laivas „Baltik“, galimą sunkaus pažeidimo bylą dėl tų pačių aplinkybių, kurios buvo nagrinėjamos ir pirmosios instancijos bei apeliacinės instancijos teismų. Komisija, susipažinusi su visa bylos medžiaga, posėdžio protokolu – nutarimu Nr. ŽSP-1

(9.36) nenustatė, kad žvejybos laivo „Baltik“ kapitonas ar įmonė, kuriai priklauso šis laivas, turėjo kažkokios ekonominės naudos, todėl, vadovaujantis Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 55 straipsnio 8 punktu, įmonei UAB „Strimelė“ bylą nutraukė. Iš minėto komisijos protokolo – nutarimo matyti, kad Komisija, vertindama, ar buvo padarytas sunkus pažeidimas žuvininkystės srityje, naudojo vertinimo kriterijų – ekonominę naudą – ir padarė išvadą, jog žvejybos laivas „Baltik“ ir jos savininkė UAB „Strimelė“ dėl to, kad žvejybos laivas „Baltik“ 2016 m. sausio 10 d. išplaukė į jūrą ir 2016 m. vasario 11 d. išplaukė į jūrą žvejoti bei šių reisų metu laivo kapitonas R. Jasiulionis neperdavė elektroninio žvejybos žurnalo duomenų, jokios ekonominės naudos neturėjo.

9. Apibendrinamas tai, kas nurodyta pirmiau, pareiškėjas mano, kad pareigūnė, paskyrusi administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui, ir skundus nagrinėję teismai padarė šiurkštų materialiosios teisės pažeidimą – nevertino R. Jasiulionio padarytų neteisėtų veiksmų Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1005/2008 3 straipsnio 2 dalies, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1224/2009 90 straipsnio 1 dalies, Žuvininkystės įstatymo (aktuali redakcija 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 53 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų prasme, t. y. nevertino, ar iš tiesų R. Jasiulionio padarytus veiksmus galima priskirti prie sunkių pažeidimų žuvininkystės srityje, už kuriuos numatyti 3 taškai, t. y. neįrodinėjo R. Jasiulioniui inkriminuojamo administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje, objektyviosios pusės. Dėl to, anot pareiškėjo, pareigūnė, paskyrusi administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui, teismai, nagrinėję skundus, padarė neteislingą išvadą, jog administracinę atsakomybę patraukto asmens R. Jasiulionio veiksmuose yra administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje, sudėtis.

10. Taip pat pareiškėjas teigia, kad šioje byloje tiek pareigūnė, paskyrusi administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui, tiek teismai pažeidė vieną svarbiausių teisės principų – nekaltumo prezumpcijos principą, įtvirtintą Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalyje. Iš šio principo kildinamas *in dubio pro reo* principas, pagal kurį visos abejonės bei neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini traukiamo administracinę atsakomybę asmens naudai.

11. Prašyme pažymima, kad pirmosios instancijos teismas padarė teisingą ir pagrįstą išvadą, priešingą apeliacinės instancijos teismo išvadai, jog administracinę nuobaudą pagal ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalį R. Jasiulioniui paskirta vienasmeniškai, t. y. nekompetentingo asmens, nes Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 61 straipsnio 3 dalis ir Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos 2015 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. 3D-774 „Dėl taškų ūkio subjektams ir žvejybos laivų kapitonom už sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje skyrimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (redakcija, galiojusi 2015 m. spalio 17 d. – 2016 m. gruodžio 31 d.) 13 punktas įtvirtino, jog žvejybos laivo kapitonui taškai už sunkius pažeidimus yra skiriami Komisijos nutarimu skirti administracinę nuobaudą už sunkių pažeidimų, t. y. nustatė, jog administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui galėjo paskirti tik kolegialus organas – Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Sunkių Baltijos jūroje pažeidimų bylų nagrinėjimo komisija. Atsižvelgdamas į tai, kas nurodyta pirmiau, pareiškėjas teigia, kad R. Jasiulionio administracinio teisės pažeidimo byla nagrinėjo ir administracinę nuobaudą paskyrė nekompetentinga pareigūnė, todėl buvo iš esmės pažeista administracinių bylų teisena (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. spalio 9 d. nutarimas Nr. N261-1697/2009).

12. Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos direktorė I. Šidlauskienė atsiliepimu į pareiškėjo prašymą prašo jį atmesti.

12.1. Su pareiškėjo prašyme išdėstytais teiginiais atsiliepime nesutinkama ir nurodoma, kad prašymas yra nepagrįstas, nutarimu administracinio teisės pažeidimo byloje skirta nuobauda teisėta ir pagrįsta, apeliacinės instancijos teismas išsamiai ištyrė ir įvertino visus byloje surinktus įrodymus, padarė motyvuotas ir teisiškai pagrįstas išvadas.

12.2. Atsiliepime pažymima, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismas 2016 m. gruodžio 12 d. nutartimi administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 11-138-659/2016 pagrįstai konstatavo, jog: 1) R. Jasiulionis, neperduodamas elektroninio žvejybos žurnalo duomenų, pažeidė 2011 m. balandžio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 404/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos

reglamento (EB) Nr. 1224/2009, nustatančio Bendrijos kontrolės sistemą, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis, įgyvendinimo taisyklės, 47 straipsnio 1 punktą; 2) R. Jasiulionis pažeidė 2009 m. lapkričio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009 15 straipsnį; 3) R. Jasiulionio veikoje yra teisės pažeidimo, numatyto ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje, sudėties požymių. Taip pat atsiliepime nurodyta, kad apeliacinės instancijos teismas pagrįstai pažymėjo: 1) kad R. Jasiulionio kaltė dėl to, jog jis pažeidė 2011 m. balandžio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 404/2011 įgyvendinimo taisyklių 47 straipsnio 1 punktą, įrodyta byloje esančiais duomenimis; 2) R. Jasiulionis, būdamas įspėtas ir žinodamas, jog dėl kompiuterinės įrangos gedimo draudžiama išplaukti iš uosto, nepaisė šio draudimo, išplaukė į jūrą su netinkamai veikiančia sistema, dėl to neįvykdė pareigos elektroninėmis priemonėmis pateikti tinkamą informaciją vėliavos valstybės narės kompetentingai institucijai ir taip pažeidė 2009 m. lapkričio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009 15 straipsnį.

13. Dėl pareiškėjo ir pirmosios instancijos teismo teiginių, kad administracinę nuobaudą paskyrė nekompetentingas asmuo, atsiliepime nurodoma, jog ATPK 241⁴ straipsnis nustato, kad Žuvininkystės tarnyba nagrinėja šio kodekso 87 straipsnyje (kai pažeidimai padaryti jūrų vandenyse), 87² straipsnyje, 87³ straipsnio trečiojoje dalyje, 87⁴ straipsnyje (kai pažeidimai padaryti jūrų vandenyse), 87⁵ straipsnyje, 87⁶ straipsnyje (kai pažeidimai padaryti parduodant ar superkant jūrų vandenų žvejybos produktus), 87⁷ straipsnyje (kai pažeidimai padaryti jūrų vandenyse), 87⁸, 87⁹, 87¹⁰, 87¹¹ straipsniuose numatytų administracinių teisės pažeidimų bylas. Žuvininkystės tarnybos vardu nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas turi teisę žuvininkystės kontrolės pareigūnai. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta pirmiau, tvirtinama, kad teiginiai, jog administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui galėjo skirti tik Sunkių pažeidimų bylų nagrinėjimo komisija, akivaizdžiai prieštarauja ATPK 241⁴ straipsnio nuostatomis.

13.1. Toliau atsiliepime dėstoma, kad Taškų ūkio subjektams ir žvejybos laivų kapitonams už sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje skyrimo ir apskaitos tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 3D-774 „Dėl taškų ūkio subjektams ir žvejybos laivų kapitonams už sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje skyrimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“, 12 punkte numatyta, kad taškai žvejybos laivo kapitonui skiriami, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo 61 straipsnio 1 dalyje. Žuvininkystės įstatymo 61 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad už ATPK 87¹⁰ straipsnyje numatytų pažeidimų padarymą Žuvininkystės tarnyba žvejybos laivo kapitonui skiria Reglamento (ES) Nr. 404/2011 XXX priede nurodytą atitinkamą taškų skaičių. ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalis nustato, kad 2011 m. balandžio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 404/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009, nustatančio Bendrijos kontrolės sistemą, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis, įgyvendinimo taisyklės (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 404/2011), XXX priede nurodyto sunkaus pažeidimo, už kurį skiriami 3 taškai, padarymas užtraukia baudą žvejybos laivų kapitonams nuo penkių šimtų septyniasdešimt devynių iki vieno tūkstančio vieno šimto penkiasdešimt aštuonių eurų. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 404/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1224/2009, nustatančio Bendrijos kontrolės sistemą, kuria užtikrinamas bendrosios žuvininkystės politikos taisyklių laikymasis, įgyvendinimo taisyklės, XXX priede nurodyta, kad sunkus pažeidimas, už kurį skiriami 3 taškai, – tai įpareigojimo registruoti ir perduoti sužvejotų žuvų kiekio ir susijusių duomenis, įskaitant palydovine laivų stebėjimo sistema perduotinus duomenis, nevykdymas. T. y. būtent tokia veika, kurią padarė laivo kapitonas R. Jasiulionis.

13.2. Apibendrinant tai, kas išdėstyta pirmiau, atsiliepime nurodyta, kad apeliacinės instancijos teismas padarė pagrįstą išvadą, jog Taškų ūkio subjektams ir žvejybos laivų kapitonams už sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje skyrimo ir apskaitos tvarkos 13 punktas (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2015 m. spalio 17 d. iki 2017 m. sausio 1 d.) prieštarauja ATPK 241⁴ straipsniui.

14. Administracinė atsakomybė patraukto asmens R. Jasiulionio atstovo advokato A. Žliobos prašymas tenkintinas iš dalies.

Dėl subjekto, turinčio teisę skirti administracinę nuobaudą asmeniui, padariusiam ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje numatytą administracinę teisės pažeidimą

15. Prašyme teigiama, kad administracinė nuobauda pagal ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalį R. Jasiulioniui nepagrįstai paskirta vienasmeniškai, t. y. nekompetentingo asmens. Pasak pareiškėjo, pagal administracinio teisės pažeidimo padarymo metu galiojusius teisės aktus administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui galėjo paskirti tik kolegialus organas – Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Sunkių Baltijos jūroje pažeidimų bylų nagrinėjimo komisija.

15.1. Šiame kontekste pažymėtina, kad Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d., t. y. administracinio teisės pažeidimo padarymo metu) 61 straipsnio 3 dalyje buvo nustatyta, kad taškų žvejybos laivų kapitonams skyrimo ir jų apskaitos tvarką nustato Žemės ūkio ministerija arba jos įgaliota institucija. Būtent Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos 2015 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. 3D-774 „Dėl taškų ūkio subjektams ir žvejybos laivų kapitonams už sunkius pažeidimus žuvininkystės srityje skyrimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (redakcija, galiojusi 2015 m. spalio 17 d. – 2016 m. gruodžio 31 d.) IV skyriuje buvo reglamentuota taškų skyrimo žvejybos laivų kapitonams tvarka. Šio įsakymo 13 punkte buvo įtvirtinta, jog žvejybos laivo kapitonui taškai už sunkius pažeidimus yra skiriami Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos Sunkių Baltijos jūroje pažeidimų bylų nagrinėjimo komisijos nutarimu skirti administracinę nuobaudą už sunkių pažeidimą.

15.2. Paminėtina, kad ATPK 216 straipsnyje buvo nustatyta, jog administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėja ir kiti Lietuvos Respublikos įstatymų tam įgalioti organai (pareigūnai). Pagal ATPK 241⁴ straipsnio 1 dalį Žuvininkystės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos nagrinėja ir šio kodekso 87¹⁰ straipsnyje numatytų administracinių teisės pažeidimų bylas. Pagal šio straipsnio 2 dalį Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos vardu nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas turi teisę žuvininkystės kontrolės pareigūnai. Tačiau nagrinėjamos bylos kontekste pažymėtina, kad tuo metu galiojančiame ATPK baudos taškai už atitinkamus pažeidimus nebuvo įvardinti kaip viena iš administracinės nuobaudos rūšių. Specialusis teisinis reguliavimas, susijęs su baudos taškų skyrimo tvarka, buvo įtvirtintas Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 61 straipsnio 3 dalyje. Vadinas, sprendžiant klausimą dėl subjekto, turėjusio įgaliojimus R. Jasiulioniui skirti administracinę nuobaudą už ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje numatyto pažeidimo padarymą, reikėjo vadovautis teisiniu reguliavimu, nustatytu Žuvininkystės įstatymo (redakcija, galiojusi 2016 m. sausio 1 d. – 2016 m. birželio 30 d.) 61 straipsnio 3 dalyje.

15.3. Taigi, pagal administracinio teisės pažeidimo padarymo metu galiojusį teisinį reguliavimą, sprendimą dėl nutarimo skirti administracinę nuobaudą R. Jasiulioniui, taip pat dėl taškų skyrimo galėjo priimti tik kolegialus organas – Komisija.

15.4. Iš bylos medžiagos matyti, kad 2016 balandžio 5 d. nutarimu ZD001142 Žvejybos Baltijos jūroje kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė L. Kairytė R. Jasiulioniui už ATPK 87¹⁰ straipsnio 1 dalyje numatyto pažeidimo padarymą paskyrė 723,75 Eur baudą ir 3 baudos taškus.

15.5. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus darytina išvada, kad administracinę nuobaudą, taip pat ir baudos taškus R. Jasiulioniui paskyrė asmuo, pagal administracinio teisės pažeidimo padarymo metu galiojusį teisinį reguliavimą neturėjęs įgaliojimų skirti baudos taškus ir administracinę nuobaudą. Todėl iš esmės buvo pažeista administracinių bylų teisena.

15.6. Taigi, nagrinėjamoje byloje pirmosios instancijos teismas pagrįstai nutarė Žuvininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Žvejybos Baltijos jūroje kontrolės skyriaus 2016 balandžio 5 d. priimtą nutarimą panaikinti ir bylą gražinti institucijai iš naujo tirti.

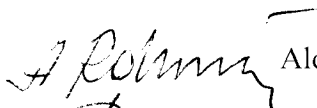
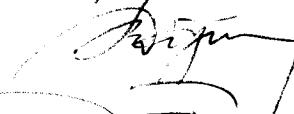
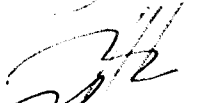
16. Teisėjų kolegija, nustačiusi, kad 2016 m. balandžio 5 d. nutarimas priimtas ne kompetentingo asmens, dėl kitų prašyme nurodytų argumentų nepasisakys.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 302²¹ straipsnio 14 dalies 4 punktu,

n u t a r i a :

Panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 3 d. nutarimą ir palikti galioti Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2016 m. gruodžio 12 d. nutartį.

Teisėjai

	Aldona Rakauskienė
	Dalia Bajerčiūtė
	Eligijus Gladutis
	Audronė Kartanienė
	Pranas Kuonis
	Vytautas Piesliakas
	Armanas Abramavičius