



KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2017 m. rugsėjo 18 d.
Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Violeta Balčiūnienė,
sekretoriaujant Erikai Grigišienei,
dalyvaujant institucijos, Klaipėdos apskrities vyriausiojo komisariato Kelių policijos Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus, priėmusios nutarimą, atstovams Nerijui Stankui, Erikai Kiaugienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę atsakomybę patraukto asmens Arūno Žliobos, gimusio 1971-01-01, asmens kodas 375121-00000, Lietuvos Respublikos piliečio, gyvenančio [redacted] Klaipėdos r. sav., skundą administracinio nusižengimo byloje dėl Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos 2017-03-25 nutarimo Nr. 30ANN-92061275-17 panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos (toliau – Klaipėdos apskrities VPK) 2017-03-25 nutarimu Nr. 30ANN-92061275-17 Arūnas Žlioba nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 415 straipsnio 4 dalį 30 Eur bauda su daikto – antiradaro „Cobra“, Nr. XRS – 9400, konfiskavimu dėl to, kad vairavo transporto priemonę „Toyota Avensis“, valst. Nr. EDD303, su įrengtu antiradaru trukdančiu matuoti važiavimo greitį.

Skundu Arūnas Žlioba prašo panaikinti Klaipėdos apskrities VPK 2017-03-25 nutarimą ir bylą nutraukti. Skunde nurodoma, jog policijos pareigūnas nepagrįstai, nesusipažinęs su prietaiso „Cobra“, Nr. XRS – 9400, aprašymu, nusprendė, kad prietaisas yra antiradaras, trukdantis matuoti greitį. Skunde teigiama, kad minėtas prietaisas yra radarų detektorius, kuris tik skenuoja įvairius dažnius ir aptikęs greičio matuoklio skleidžiamą signalą, apie jį informuoja vairuotoją. Radarų detektorius niekaip nepaveikia įrangos, fiksuojančios važiuojančio automobilio greitį, signalus, jų neblokuoja.

Institucijos, priėmusios skundžiamą nutarimą, atstovė Erika Kiaugienė teismo posėdžio metu nurodė, jog prietaiso „Cobra“, Nr. XRS – 9400, aprašyme, kuris buvo atspausdintas iš gamintojo internetinės svetainės ir išverstas iš anglų kalbos į lietuvių kalbą, nurodyta, kad šis prietaisas skirtas aptikti greičio matuoklio skleidžiamą signalą ir apie tai informuoti vairuotoją. Toks prietaisas Lietuvos Respublikoje nėra draudžiamas.

Teismas

konstatuoja:

išanalizavus ir įvertinus teismui pateiktų įrodymų visumą, Arūno Žliobos skundas tenkintinas.

ANK 5 straipsnyje nustatyta, kad administraciniu nusižengimu laikoma ANK uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas ar neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį numatyta administracinė nuobauda, požymius. Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą, privaloma nustatyti, ar buvo padarytas administracinis nusižengimas, ar asmuo kaltas dėl jo padarymo, ar asmuo trauktinas administracinės atsakomybės, ar yra atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, ar padaryta turinė žala ir ar galima administracinio nusižengimo byloje nustatyti jos dydį, taip pat kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti (ANK 567 straipsnio 2 dalis). Byloje priimtas procesinis sprendimas laikytinas teisėtu ir pagrįstu tik tuomet, kai visapusiškai, išsamiai ir objektyviai išaiškinamos bei įvertinamos visos reikšmingos bylai aplinkybės (ANK 563, 567, 569 straipsniai). Kaltu dėl administracinio nusižengimo padarymo asmuo gali būti pripažintas tik surinkus pakankamai neabejotinų to asmens kaltės įrodymų. Duomenų, remiantis kuriais tik galima manyti, kad nusižengimas galėjo būti padarytas, nepakanka išvadoms apie asmens kaltumą padaryti ir administracinei nuobaudai skirti. Asmens kaltė gali būti konstatuota, kai, ištyrus proceso metu surinktus įrodymus, nelieta jokios protingos abejonės, kad traukiamas atsakomybės asmuo padarė veiką, už kurią turi būti skiriama nuobauda.

Administracinę atsakomybę pagal ANK 415 straipsnio 4 dalį užtraukia transporto priemonių vairavimas su įrengtomis greitį matuoti trukdančiomis priemonėmis ir daiktais, su įrengtais žybčiojančiais švyturėliais ar specialiais garso signalais be leidimo. Iš teismui pateikto prietaiso „Cobra“, Nr. XRS – 9400, aprašymo matyti, kad prietaiso paskirtis – aptikti lazerinius arba impulsinius greičio matavimo prietaisus 360 laipsnių spinduliu bei apie juos įspėti vairuotoją. Šias aplinkybes, teismo posėdžio metu, patvirtino ir institucijos, priėmusios skundžiamą nutarimą, atstovė.

Atsižvelgiant į nurodytą, tai, kad komentuojamas prietaisas nepaveikia įrangos, fiksuojančios važiuojančio automobilio greitį, signalus ir jų neblokuoja, o tik signalus aptinka, kas nėra draudžiama įstatymais, darytina išvada, jog A. Žliobos veiksmuose nėra administracinio nusižengimo, ANK 415 straipsnio 4 dalyje, sudėties, todėl Klaipėdos apskrities VPK Kelių policijos tarnybos 2017-03-25 nutarimas Nr. 30ANN-92061275-17 naikintinas ir administracinio nusižengimo bylos teiseną nutraukina.

Teisėja, remdamasi išdėstytu ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 415 straipsnio 4 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 6 dalimi,

n u t a r i a :

panaikinti Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos 2017-03-25 nutarimą Nr. 30ANN-92061275-17 ir administracinio nusižengimo bylą pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 415 straipsnio 4 dalį Arūno Žliobos atžvilgiu nutraukti, nes nėra administracinio nusižengimo sudėties.

Prietaisą „Cobra“, Nr. XRS – 9400, esantį Klaipėdos apskrities vyriausiajame policijos komisariate, nutarčiai įsiteisėjus, grąžinti Arūnui Žliobai.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo (išdavimo) dienos gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant per Klaipėdos miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Violeta Balčiūnienė