Civilinė byla Nr. e2-560-613/2020

Teisminio proceso Nr. 2-57-3-00495-2019-7

Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.11.4.5;

3.1.7.6; 3.2.6.1; 3.2.6.5



**KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS**

**SPRENDIMAS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. sausio 28 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Giedrė Seselskytė,

sekretoriaujant Joanai Runelienei,

dalyvaujant ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Revestus“ atstovui Dainiui Kenstavičiui, atsakovės Skuodo rajono savivaldybės administracijos atstovui advokatui Arūnui Žliobai, trečiojo asmens uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ atstovui vadovui Deivydui Rubežiui ir teisininkui Žilvarui Gelumbauskui,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Revestus“ ieškinį atsakovei Skuodo rajono savivaldybės administracijai dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Naujoji Gotika“.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Ieškovė kreipėsi į teismą prašydama panaikinti Skuodo rajono savivaldybės administracijos 2019 m. spalio 23 d. rašte Nr. (4.1.14)-R2-2188 nurodytus sprendimus dėl pasiūlymų eilės, laimėtojo uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ nustatymo bei sprendimo sudaryti pirkimo sutartį su uždarąja akcine bendrove „Naujoji Gotika“.
   1. Ieškinio pagrindu nurodė aplinkybes, jog atsakovė vykdo viešąjį pirkimą „Objekto „Skuodo rajono savivaldybės viešosios bibliotekos naujo pastato statybos Skuode, Dariaus ir Girėno g. 25B“ darbų pirkimas“. Pirkime dalyvauja ir pasiūlymą pateikė ieškovė, veikianti su jungtinės veiklos partneriu uždarąja akcine bendrove „Lyderio grupė“. 2019 m. spalio 8 d. atsakovė raštu Nr. (4.1.14)-R2-2039 informavo apie sudarytą pasiūlymų eilę, laimėtojo uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ nustatymą bei sprendimą sudaryti pirkimo sutartį su trečiuoju asmeniu. Ieškovė teigia, kad trečiasis asmuo neatitinka pirkimo sąlygų, ieškovė atsakovei 2019 m. spalio 15 d. pateikė pretenziją, kuria paprašė *inter alia* trečiojo asmens, kaip neatitinkančios pirkimo sąlygų 3.4.3 p. reikalavimo, pasiūlymą atmesti. Nurodo, kad atsakovė 2019 m. spalio 23 d. pretenziją atmetė ir priėmė sprendimą dėl trečiojo asmens, kaip laimėtojo, paskelbimo ir pirkimo sutarties su laimėtoju sudarymo. Ieškovė teigia, kad pretenzija atmesta nepagrįstai.
   2. Ieškovė teigia, kad pagal pirkimo sąlygų 3.4.3. punktą, trečiojo asmens siūlymas turėjo būti atmestas. Nurodo, kad trečiasis asmuo pirkime pateikė pasiūlymą, kurio kaina yra 1 172 815,97 EUR. Tai reiškia, kad trečiasis asmuo, siekdamas atitikti pirkimo sąlygų 3.4.3 punktą, turi būti įvykdęs sutartį už ne mažesnę kaip586 407,99EURvertę. Teigia, kad nors trečiasis asmuo yra nurodęs, jog yra atlikęs statybos darbus už 627 602,94 EUR sumą, tačiau iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad trečiasis asmuo darbų už nurodytą sumą neatliko. Teigia, kad trečiojo asmens atlikti darbai siekia 164 194,24 EUR vertę.
   3. Ieškovė nurodo, kad Skuodo rajono savivaldybės viešosios bibliotekos naujo pastato Skuode, S. Dariaus ir S. Girėno g. 25B / Turgaus g. 3, statybos darbų pagrindinis rangovas buvo uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“, kuri 2014 m. birželio 16 d. sudarė viešojo pirkimo sutartį už 1 696 459,38 EUR. Trečiasis asmuo buvo minėtos įmonės subrangovas ir atliko tik 14 procentų darbų, kurie nuo sutarties vertės sudaro 164 194,24 EUR. Pažymi, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ atlikdama darbus pasitelkė mažiausiai keturis subrangovus, ir visiems subrangovams buvo numačiusi atlikti 14 procentų darbų. Pažymi, kad viešojoje erdvėje nėra duomenų, kad subrangovams buvo padidinta tenkanti darbų apimtis, o sutarties pakeitimų dėl naujų subrangovų pasitelkimo ir (ar) darbų apimties padidinimo nebuvo sudaryta.
   4. Ieškovė pažymi, kad savo kvalifikaciją trečiasis asmuo siekia pagrįsti viešojo pirkimo sutarties, sudarytos tarp Skuodo rajono savivaldybės administracijos ir uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“, vykdymu. Ieškovė teigia, kad trečiasis asmuo dalyvaudamas viešajame pirkime turėjo išviešinti faktą, jog jis dalyvavo kaip subrangovas viešajame pirkime Nr. 148196, kurio pagrindu buvo sudaryta sutartis, bei privalėjo būti nurodyta, kiek konkrečiai darbų trečiasis asmuo ketina atlikti. Nurodo, kad trečiasis asmuo turėtų teisę remtis įgyta kvalifikacija tik tiek, kiek pačioje sutartyje yra nurodyta, jog subrangovas atliks darbų. Kitaip tariant, trečiasis asmuo neturi teisės nurodyti, jog faktiškai atliko daugiau darbų, jeigu pagal sutartį trečiajam asmeniui nebuvo paskirta atlikti tiek darbų. Nurodo, kad netgi tuo atveju, jeigu trečiasis asmuo faktiškai ir atliko statybos darbus, nepakeitus sutarties ir nepadidinus jai tenkančios subrangos darbų apimties, trečiasis asmuo neturi teisės remtis įgyta patirtimi. Nurodo, kad trečiasis asmuo nebuvo išviešintas kaip subrangovas, atlikęs ne daugiau kaip 14 procentų darbų (ne daugiau kaip už 164 194,24 EUR vertę), todėl vien šios vertės nepakanka tam, kad trečiasis asmuo atitiktų pirkimo sąlygų 3.4.3 punktą.
2. Atsiliepimu į ieškovės ieškinį atsakovė Skuodo rajono savivaldybės administracija prašo ieškinį atmesti kaip nepagrįstą ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Pagrindiniai atsiliepimo argumentai:
   1. Atsakovė teigia, kad tiek ieškovės pretenzija, tiek ieškinys motyvuotas ne faktiniais duomenimis, o jų trūkumu grindžiamomis prielaidomis. Atsakovė teigia, kad byloje pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, kokius darbus trečiasis asmuo faktiškai atliko. Pažymi, kad ieškovė remiasi kito, 2014 metais vykdyto pirkimo teisėtumu, todėl, atsakovės teigimu, šios bylos dalyku negali būti ankstesnio pirkimo procedūrų teisėtumo įvertinimas. Pačios ieškovės ieškinyje nurodytoje kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad teismai neprivalėjo spręsti dėl ankstesnių viešojo darbų pirkimo sutarčių teisėtumo, kadangi ankstesnių rangos sutarčių teisėtumo vertinimas galbūt pažeistų proceso koncentruotumą ir ekonomiškumą, ypač reikšmingą viešųjų pirkimų bylose.
   2. Atsakovė teigia, kad vykdydama ginčo pirkimo procedūras ir vertindama tiekėjo kvalifikaciją, neturėjo teisės vertinti kito – ankstesnio pirkimo procedūrų teisėtumo. Nurodo, kad ieškovė nepagrįstai remiasi ieškinyje nurodyta kasacinio teismo praktika, kadangi ji suformuota bylose, kurių *ratio decidendi* iš esmės skiriasi nuo šios bylos. Šioje byloje nagrinėjamu atveju trečiasis asmuo grindė kvalifikaciją darbais, kuriuos atliko ne kaip slaptas subrangovas, nes 2014 m. birželio 16 d. Skuodo rajono savivaldybės administracijos su uždarąja akcine bendrove „Telšių statyba“ sudarytoje sutartyje nurodytų subrangovų keitimui 2014 m. lapkričio 26 d. buvo duotas pirkėjo sutikimas pakeisti subrangovą uždarąją akcinę bendrovę „Statvesta“, be to, patikrinus uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ kvalifikaciją.
   3. Atsakovė nurodo, kad 2014 m. birželio 16 d. Skuodo rajono savivaldybės administracijos su uždaraja akcine bendrove „Telšių statyba“ sudaryta sutartis ir (ar) jos 2014 m. lapkričio 26 d. pakeitimas dėl subrangovo uždarosios akcinės bendrovės „Statvesta“ pakeitimo uždarąja akcine bendrove „Naujoji Gotika“ neprivalėjo ir neprivalo būti išviešinti, nes toks reikalavimas viešinti atsirado tik nuo 2015 m. sausio 1 d., kai įsigaliojo Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2014 m. spalio 30 d. įsakymas Nr. 1S-199 „Dėl laimėjusių dalyvių pasiūlymų ir viešojo pirkimo sutarčių bei jų pakeitimų viešinimo centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo patvirtinimo“.
   4. Atsakovė teigia, kad ieškovės ieškinys nepagrįstas nei faktiškai, nei teisiškai, grindžiamas faktinių duomenų nežinojimu grįstomis prielaidomis ir kasacinio teismo praktika, suformuota bylose, kurių faktinės aplinkybės iš esmės skiriasi nuo šios bylos.
3. Trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Naujoji Gotika“ pateikė atsiliepimą į ieškinį, kuriuo prašo ieškinį atmesti ir nepriteisti ieškovei bylinėjimosi išlaidų. Pagrindiniai atsiliepimo argumentai:
   1. Trečiasis asmuo dėl faktinių aplinkybių nurodo, kad byloje pateikti įrodymai patvirtina, jog trečiasis asmuo atitinka Pirkimo sąlygų 3.4.3 punkte nurodytą kvalifikacinį reikalavimą, pažymi, kad pateikė informaciją apie visus Pirkimo sąlygų 3.4.3 punkto reikalavimus atitinkančios sutarties įvykdymą, tai yra, kad trečiasis asmuo yra įvykdęs 2014 m. lapkričio 24 d. statybos darbų sutartį Nr. 2014-11-24 „Skuodo rajono savivaldybės viešosios bibliotekos naujo pastato Skuode, Dariaus ir Girėno g. 25B/Turgaus g. 3, statyba“, kuri pabaigta vykdyti 2017 m. kovo 2 d., kurios pagrindu trečiasis asmuo atliko statybos darbus už 627 602,94 EUR su PVM. Pažymi, kad ieškovė savo argumentus grindžia tuo, kad nesuranda viešai paskelbtos informacijos apie trečiojo asmens įvykdytos sutarties vertę.
   2. Trečiasis asmuo dėl atliktų darbų apimties ir kvalifikacijos nurodo, kad ieškovės argumentai yra nepagrįsti, kadangi trečiasis asmuo sudarė sutartį su uždarąja akcine bendrove „Telšių statyba“ ir ją įvykdė, kaip numatyta sudarytoje sutartyje. Pažymi, kad ieškovo argumentai apie netinkamą kvalifikaciją yra nepagrįsti, kadangi aplinkybė dėl subrangos procento, numatyto viešai paskelbtoje uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“ ir Skuodo rajono savivaldybės administracijos sutartyje, neturi įtakos faktiniam trečiojo asmens kvalifikacijos turėjimui. Klausimas, ar Trečiasis asmuo atitinka kvalifikacinį reikalavimą, turi būti nagrinėjamas, vadovaujantis konkrečiu Pirkimo sąlygose nustatytu reikalavimu. Pažymi, kad subrangos dydžio ribojimas nėra numatytas Skuodo rajono savivaldybės administracijos vykdytame viešajame pirkime dėl Skuodo rajono savivaldybės viešosios bibliotekos naujo pastato Skuode, S. Dariaus ir S. Girėno g. 25B/Turgaus g. 3, statybos, pateiktame sutarties projekte.
4. Ieškovė pateikė dubliką, kuriuo ieškinio reikalavimus palaiko. Pagrindiniai dubliko argumentai:
   1. Ieškovė nurodo, kad nesutinka su atsakovės ir trečiojo asmens argmentais, kad trečiasis asmuo turi teisę nurodyti faktiškai atliktų darbų pagal Subrangos sutartį vertę. Teigia, kad trečiajam asmeniui siekiant dalyvauti viešuosiuose pirkimuose bei remtis kvalifikacija, įgyta įvykdžius Subrangos sutartį, trečiasis asmuo privalo įrodyti, jog tokią kvalifikaciją įgijo nepažeisdamas teisės aktų, įskaitant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas.
   2. Ieškovė nurodo, kad šiuo atveju, vykdant sutartį, buvo reikalavimas, kad atsakovė būtų informuota ne tik apie naujus subrangovus, bet ir apie naujiems subrangovams tenkančių darbų apimtis. Pagal viešojo pirkimo, kurio pagrindu buvo sudaryta Sutartis, 18 punktą kartu su pasiūlymu Tiekėjas turi nurodyti, kokius subrangovus jis ketina pasitelkti užpildydamas ir pateikdamas pasiūlyme konkurso sąlygų 3 priedo formą. To paties viešojo pirkimo sąlygų 3 priedo formoje būtina nurodyti: 1) įsipareigojimus, kuriuos tiekėjas vykdys savo jėgomis; 2) užduotys bei įsipareigojimų dalis procentais, kuriuos tiekėjas perduos subrangovams. Žinoti, kokie konkrečiai darbai yra pavesti subrangovams, yra svarbu todėl, kad būtų tinkamai patikrinta subrangovo kvalifikacija.
   3. Ieškovė nurodo, kad iš viešai paskelbtos viešųjų pirkimų ataskaitos matyti, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ buvo numačiusi subrangovams (įskaitant ir trečiąjį asmenį) skirti iš viso 14 procentų darbų nuo sutarties vertės, tai sudaro 164194,24 EUR. Tai reiškia, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ teisiškai negalėjo atlikti daugiau darbų, kadangi tai pažeistų viešųjų pirkimų teisinį reguliavimą. Nurodo, kad byloje esantys įrodymai leidžia teigti, kad trečiasis asmuo sutartį vykdė pažeisdamas teisės aktų reikalavimus. Pagal minėto viešojo pirkimo, kurio pagrindu buvo sudaryta Sutartis, sąlygų pagrindiniai darbai, kuriuos privalo atlikti pats tiekėjas, o ne subrangovai (jeigu tiekėjas numato pasitelkti subrangovus), yra bendrieji statybos darbai. Pažymi ir tai, kad trečiasis asmuo neteisėtai atliko didžiąją dalį sutartyje numatytų darbų, kadangi bendruosius statybos darbus turėjo atlikti uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“.
5. Atsakovė pateikė tripliką, kurio prašo ieškinį atmesti kaip nepagrįstą ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Pagrindiniai tripliko argumentai:
   1. Atsakovė nurodo, kad ieškovė dublike nebepalaiko savo ieškinio teiginių apie melagingų duomenų perkančiajai organizacijai pateikimą, apie neteisėtą subrangovo pakeitimą (neteisėtą sutarties pakeitimą), tai yra apie trečiojo asmens neišviešinimą perkančiajai organizacijai. Pažymi, kad dublike ieškovė nurodo, kad trečiasis asmuo neteisėtai atliko didžiąją dalį uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“ su savivaldybe sudarytoje sutartyje numatytų darbų. Tiek ieškinyje, tiek dublike nurodo, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ pagal 2004 m. birželio 16 d. viešojo pirkimo sutartį turėjo atlikti darbų už 1 696 459,38 EUR, ir tuo pat metu pati nurodo, kad trečiasis asmuo atliko darbų tik už 591 295,32 EUR, be to, ieškovė nurodo, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ buvo numačiusi subrangovams skirti 14 procentų darbų nuo sutarties vertės, ir apskaičiavo, kad tai sudaro tik 164 194,24 EUR, tačiau ieškovės apskaičiavimas yra klaidingas, kadangi 14 procentų nuo 1 696 459,38 EUR sudaro 237 504,31 EUR. Atsakovės teigimu, ieškovė savo pozicijai pagrįsti pagal situaciją selektyviai remiasi aplinkybėmis, kurios sudarė ieškinio faktinį pagrindą, ir taip pasiklysta pati bei klaidina teismą.
   2. Atsakovė nurodo, kad sutartys, kuriomis ieškovė remiasi grįsdama ieškinį, tai yra kad nei 2014 m. birželio 16 d. sutartis, nei 2014 m. lapkričio 24 d. sutartis nėra nuginčytos, ieškovė nepateikė jokių įrodymų, kad uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ trečiajam asmeniui ar atsakovė rangovui uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ būtų pareiškusi pretenzijas dėl trečiojo asmens atliktų darbų. Taigi ieškovės teiginiai, kad trečiasis asmuo vykdydamas su uždarąja akcine bendrove „Telšių statyba“ 2014 m. lapkričio 24 d. sudarytą sutartį darbus atliko neteisėtai, yra grįsti tik ieškovės subjektyvia nuomone. Atsakovė pažymi, kad pagal ieškovės nurodytą kasacinio teismo bendrąją taisyklę perkančioji organizacija negali atsižvelgti į duomenis apie ūkio subjekto (dalyvio, jo partnerio ar subrangovo) kvalifikaciją, įgytą nesilaikant viešųjų pirkimų ar kitų teisės normų, jei toks teisės pažeidimas lems tiekėjų pasiūlymų nelygiavertį vertinimą ir sukurs piktnaudžiavimo teise prielaidas. Nelygiaverčio pasiūlymų vertinimo situacija būtų tuo atveju, jeigu perkančioji organizacija kitaip nei trečiojo asmens vertintų ieškovės kvalifikaciją, tačiau nagrinėjamu atveju to nėra.
6. Ieškovė pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriais remdamasi prašo ieškinį tenkinti. Pagrindiniai paaiškinimų argumentai:
   1. Ieškovė nurodo, kad trečiasis asmuo nėra nurodytas perkančiajai organizacijai ankstesnio pirkimo pasiūlyme, taip pat Ankstesnio pirkimo sutartyje arba sutarties pakeitimuose. Teigia, kad byloje nėra ginčo, kad trečiasis asmuo nebuvo išviešinta pasiūlyme, teiktame Ankstesniame pirkime. Byloje taip pat nėra ginčo, kad trečiasis asmuo nebuvo išviešintas pirkimo sutartyje. Ieškovės teigimu, nagrinėjamu atveju šalių sutartis taip pat nebuvo pakeista, todėl trečiasis asmuo iš esmės neįgijo teisės atlikti jokių rangos darbų. Teigia, kad nustačius, jog trečiasis asmuo nebuvo išviešintas nei pasiūlyme, nei ankstesnio pirkimo sutartyje (jos pakeitimuose), darytina išvada, kad trečiasis asmuo apskritai neturi teisės remtis pajėgumu, įgytu prisidedant prie ankstesnio pirkimo sutarties vykdymo.
   2. Ieškovė dėl subrangovo pakeitimo nurodo, kad trečiasis asmuo galėtų remtis įgyta patirtimi, yra tai, jog trečiasis asmuo galėjo būti paskirtas nauju subrangovu tik esant objektyvioms aplinkybėms. Ieškovės vertinimu, subrangovo pasikeitimas nėra pagrįstas objektyviomis aplinkybėmis. Teigia, kad aplinkybės gali būti laikomos objektyviomis tik tuomet, kai jos nepriklauso nuo tiekėjo (subrangovo) valios, ko šiuo atveju nėra.
   3. Ieškovė dėl atliktų darbų apimties nurodo, kad iš 2016 m. gruodžio 30 d. suvestinio (supaprastinto) atliktų darbų akto matyti, kad trečiasis asmuo iš viso atliko darbų už 591 295,32 EUR su PVM, tačiau elektrotechnikos darbai sudarė tik 140,32 EUR sumą. Taigi, net jeigu būtų laikoma, kad trečiasis asmuo buvo pasitelktas kaip subrangovas teisėtai, akivaizdu, kad trečiasis asmuo turėjo teisę kaip subrangovas atlikti tik elektrotechnikos darbus, tačiau faktinė tokių atliktų darbų vertė sudaro tik 140,32 EURsumą.
7. Teismo posėdžio metu ieškovės atstovas reikalavimus palaikė, prašė ieškinį tenkinti, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad uždaroji akcinė bendrovė „Naujoji Gotika“ nebuvo nurodyta pasiūlyme kaip subrangovė, be to, nors buvo atliekami veiksmai dėl subrangovo pakeitimo, tačiau toks viešojo pirkimo pakeitimas nebuvo padarytas.
8. Teismo posėdžio metu atsakovės atstovas prašė ieškinį atmesti, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad uždaroji akcinė bendrovė „Naujoji Gotika“ pateikė informaciją, kurioje yra nurodyti jos atlikti darbai. Teigia, kad komisija negali vertinti, ar pažyma yra suklastota, ar ne, bei vertinti, ar trečiasis asmuo darbus faktiškai atliko ir kokia apimtimi. Nurodo, kad komisija vertina, ar pažyma yra pasirašyta bei ar atitinka kvalifikacinius reikalavimus. Šiuo atveju trečiasis asmuo, kuris laimėjo viešąjį konkursą, reikalavimus atitiko. Teigia, kad subrangovo atlikti darbai, jo pasikeitimo faktas buvo išviešinti, kadangi pati atsakovė davė leidimą subrangovo pakeitimui.
9. Teismo posėdžio metu trečiojo asmens atstovai prašė ieškinį atmesti, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad sutartį vykdė kaip subrangovas bei atliko 627 602,94 EUR vertės darbus. Nurodo, kad nesutinka su ieškovo argumentais, jog trečiojo asmens, kaip subrangovo faktas nebuvo išviešintas, kadangi atsakovei buvo žinoma apie subrangovo pasikeitimą, be to, pati savivaldybė davė leidimą pakeisti subrangovą.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

*Bylos faktinės aplinkybės*

26. Byloje nustatytos tokios faktinės aplinkybės, dėl kurių ginčo byloje nėra. Atsakovė Skuodo rajono savivaldybės administracija vykdo viešąjį pirkimą – „Skuodo rajono savivaldybės viešosios bibliotekos naujo pastato statybos Skuode, Dariaus ir Girėno g. 25B darbų pirkimas“. Numatoma bendra vertė – 1 074 380,16 EUR. Supaprastinto pirkimo atvirame konkurse aprašo 3 dalies 4 punkto 3 papunktyje dėl tiekėjo kvalifikacijos nurodyta, kad tiekėjas per paskutinius 5 metus turi būti įvykdęs rangos darbų, kurių vertė ne mažesnė kaip 0,5 tiekėjo pasiūlymo darbų vertės (537 190,08 EUR). Trečiasis asmuo 2019 m. rugpjūčio 21 d. pateikė pasiūlymą darbų pirkimui, jame nurodė, jog darbus gali atlikti už 1 172 815,97 EUR. Jų dydžiai pagrįsti byloje pateiktomis lokalinėmis sąmatomis. Trečiasis asmuo, siekdamas atitikti kvalifikacinius reikalavimus, pateikė įvykdytų ar vykdomų sutarčių sąrašą, kurio 3 punkte nurodyta, kad trečiasis asmuo yra atlikęs statybos darbus už 627 602,94 EUR sumą užsakovui „Telšių statyba“ ir pateikė uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“ pažymą apie atliktų darbų kokybę, joje nurodyta, kad trečiasis asmuo laiku ir tinkamai atliko darbus už 627 602,94 EUR vertę.

27. Ieškovė atsakovei pateikė 2019 m. spalio 15 d. pretenziją dėl trečiojo asmens atitikties kvalifikaciniams reikalavimams, teigdama, kad trečiasis asmuo pateikė melagingą informaciją, uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ jokių darbų neatliko arba atliko tik 14 procentų darbų už 164 194,24 EUR vertę. Atsakovė atsižvelgdama į pretenziją 2019 m. spalio 18 d. atšaukė spalio 2019 m. spalio 8 d. sprendimą dėl eilės sudarymo, laimėtojo nustatymo ir sutarties sudarymo ir grįžo prie kvalifikacijos vertinimo, kurio laimėtojas – trečiasis asmuo. Atsakovė pakartotinai patikrinusi trečiojo asmens kvalifikaciją 2019 m. spalio 23 d. viešojo pirkimo laimėtoju paskelbė trečiąjį asmenį. Atsakovė 2019 m. spalio 23 d. raštu ieškovei nurodė, kad uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ buvo duotas sutikimas pakeisti subrangovą sutarties pagrindu, todėl trečiasis asmuo negali būti pripažintas pateikęs melagingą informaciją.

*Dėl ginčo esmės*

28. Ieškovė ieškiniu prašo panaikinti Skuodo rajono savivaldybės administracijos 2019 m. spalio 23 d. rašte Nr. (4.1.14)-R2-2188 nurodytus sprendimus dėl pasiūlymų eilės, laimėtojos uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ nustatymo bei sprendimo sudaryti pirkimo sutartį su uždarąja akcine bendrove „Naujoji Gotika“. Ieškinio pagrindas – trečiojo asmens neatitiktis atsakovės kvalifikacinių reikalavimų supaprastinto pirkimo atvirame konkurse aprašo 3.4.3. punktui. Teigia, kad trečiasis asmuo yra nurodęs, jog yra atlikęs statybos darbus už 627 602,94 EUR sumą, tačiau iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad trečiasis asmuo darbų už nurodytą sumą neatliko. Teigia, kad trečiojo asmens atlikti darbai siekia 164 194,24 EUR vertę, be to, trečiasis asmuo veikė kaip subrangovas, kuris sutartyje nebuvo išviešintas. Atsakovė ir trečiasis asmuo su ieškove nesutinka, teigia, kad atsakovė davė sutikimą pakeisti subrangovą vykdant 2014 m. lapkričio 26 d. sutartį, o byloje pateikti įrodymai patvirtina suteiktų paslaugų vertės apimtį.

29. Vadovaujantis VPĮ 17 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu perkančiajai organizacijai nustatyta imperatyvioji pareiga užtikrinti, kad, atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją, būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų bei kitų įstatymo reikalavimų įgyvendinant pirkimų tikslą – sudaryti viešojo pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai panaudojant lėšas. Viešųjų pirkimų principais privalu vadovautis taikant ir aiškinant visų VPĮ nuostatų turinį, šių principų taikymas apima visas viešojo pirkimo procedūras nuo pradžios iki pabaigos, tai yra nuo pirkimo paskelbimo iki laimėtojo nustatymo ar viešojo pirkimo sutarties sudarymo arba viešojo pirkimo pasibaigimo kitu įstatyme nustatytu pagrindu (VPĮ 29 straipsnio 3 dalis). Viešųjų pirkimų principų tinkamas taikymas yra viešųjų pirkimų tikslų pasiekimo garantas.

30. Siekiant nustatyti, ar trečiasis asmuo atitinka atsakovės aprašo 3 dalies 4 punkto 3 papunkčio kvalifikacinį reikalavimą, pirmiausia būtina nustatyti, ar trečiasis asmuo, vykdęs 2014 m. lapkričio 24 d. statybų subrangos sutartį užsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“, gali remtis jos metu įgyta kvalifikacija dalyvaujant atsakovės organizuotame pirkime ir spręsti dėl jos suteiktų darbų apimties vertės aspektu vykdant subrangos sutartį.

31. Dėl subrangos kasacinio teismo praktikoje pažymėta, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose negali nustatyti sąlygų, ribojančių subrangą, o gali tik iš tiekėjų reikalauti išviešinti subrangovus *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 12 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-43/2012)*. Perkančioji organizacija privalo laikytis tiekėjų lygiateisiškumo principo ir visiems tiekėjams taikyti tuos pačius vertinimo kriterijus, o jei kai kurie jų tam tikriems darbams ketina pasitelkti subrangovus, pagal tuos pačius kriterijus turi įsitikinti subrangovų kvalifikacija *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-425/2010)*. Reikalavimo išviešinti subrangovus ir jų atliktinų darbų dalį tikslas – patikrinti, ar tiekėjo pasiūlyme nurodyto konkretaus subrangovo kvalifikacija atitinka jo atliktinai darbų daliai keliamus reikalavimus. Kai pirkimo sąlygose įtvirtinti kvalifikacijos reikalavimai tiekėjui ir jo subrangovams taikytini ne visiems kartu, o atskirai, perkančiajai organizacijai, remiantis pažyma apie tiekėjo ir jo subrangovų atliekamus darbus, yra lengviau vertinti visų jų kvalifikacijos atitiktį *(pirmiau nurodyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 12 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-43/2012)*.

32. Kaip matyti, nagrinėjamu atveju trečiasis asmuo įrodinėdamas, jog atitinka kvalifikacijai keliamus reikalavimus, pasiūlyme nurodė, jog yra atlikęs 627 602,94 EUR vertės darbų vykdant subrangos sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ kartu pateikiant pažymą apie atliktų darbų kokybę. Ištyrus byloje esančius rašytinius įrodymus nustatyta, kad 2014 m. birželio 16 d. perkančioji organizacija Skuodo rajono savivaldybės administracija ir tiekėjas uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ sudarė rangos sutartį už 1 696,606,51 EUR sumą. Šios sutarties 5 dalyje vykdant sutartį rangovas nurodė pasitelksiąs subrangovais uždarąją akcinę bendrovę „Rombas“, uždarąją akcinę bendrovę „Banduva“, uždarąją akcinę bendrovę „Stavesta“. Trečiasis asmuo rangos sutartyje nenurodytas. Šios sutarties 5.2 punkte numatyta galimybė rangovui samdyti naujus subrangovus tik dėl objektyvių aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti pasiūlymo pateikimo metu ir jų keitimui bus gautas užsakovo sutikimas. Taigi pirmiausia pažymėtina, kad perkančioji organizacija sudarė sąlygas vykdant pirkimo sutartį pasitelkti naujus subrangovus.

33. Kaip matyti, uždaroji akcinė bendrovė „Telšių statyba“ vykdama subrangovo pakeitimo procedūras 2014 m. lapkričio 12 d. pateikė raštą užsakovei, tai yra Skuodo rajono savivaldybės administracijai, prašydama leisti subrangovų sąraše įtrauktą uždarąją akcinę bendrovę „Statvesta“ (sprendimo 32 punktas), pakeisti į naują rangovą – uždarąją akcinę bendrovę „Naujoji Gotika“ dėl uždarosios akcinės bendrovės „Statvesta“ didelio užimtumo. Kaip matyti, užsakovė 2014 m. lapkričio 26 d. raštu informavo rangovę, kad patikrino uždarosios akcinės bendrovės „Naujoji Gotika“ kvalifikacijos reikalavimus ir leidžia, kad 2014 m. birželio 16 d. sutarties 5.1 punkte numatytas subrangovas uždaroji akcinė bendrovė „Statvesta“ būtų pakeistas į subrangovą uždarąją akcinę bendrovę „Naujoji Gotika“. Vertinant subrangovo pakeitimo svarbą pažymėtina, kad pati subrangovė uždaroji akcinė bendrovė „Statvesta“ 2014 m. lapkričio 12 d. pateikė raštą atsakovei, jog atsisako būti subrangove, tai yra vykdyti darbus, kadangi neturi pajėgumų atlikti subrangos darbų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta sprendimo 33 punkte, nesutinkama su ieškovės argumentais, kad nagrinėjamu atveju nebuvo objektyvaus būtinumo pakeisti subrangovą, kadangi pati subrangovė uždaroji akcinė bendrovė „Statvesta“ atsisakė vykdyti subrangos darbus, tai laikytina objektyvia priežastimi atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų tarnybos pateiktą 2019 m. sausio 12 d. išvadą (išvados 3 lapas).

34. Šiame kontekste pabrėžtina, kad atsakovė, vykdydama 2014 m. birželio 16 d. pirkimo sutartį, yra pasinaudojusi šios sutarties 5.1 punkte įtvirtinta subrangovo keitimo tvarka norėdama pakeisti jos pasitelktą subrangovę uždarąją akcinę bendrovę „Statvesta“ į kitą subrangovą. Kasacinio teismo praktikoje, kurioje plačiai pasisakyta apie ribojimus keisti viešojo pirkimo sutartį jos vykdymo metu, konstatuota, kad yra draudžiami tik esminiai sutarties keitimai, reiškiantys naujos sutarties sudarymą be atskiro tiekėjų varžymosi, bei pabrėžta, kad iš esmės ribojimas keisti viešojo pirkimo sutartį sietinas su vertinimu, ar šis keitimas laikytinas esminiu sutarties keitimu *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. spalio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-304/2011*). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ir Teisingumo Teismas) ir kasacinio teismo praktikos yra daręs išvadą, kad kiekvienas esminis viešojo pirkimo sutarties pakeitimas, kuris kaip pažeidžiantis tiekėjų lygiateisiškumo ir skaidrumo principus, yra draudžiamas, kartu yra ir sutarties pakeitimas bendrąja teisine ir ekonomine prasme (nauja oferta ir akceptas), tačiau ne kiekvienas kontrahentų sutarimas keisti sandorio sąlygas (CK 6.223 straipsnio 1 dalis) bus laikytinas esminiu viešojo pirkimo sutarties pakeitimu pagal Viešųjų pirkimų įstatymą *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-267-916/2015)*. Šiuo aspektu pažymėtina ir tai, kad viešojo pirkimo sutarties vykdymas iš anksto neišviešinto subrangovo *per se* (savaime) nelemia tokių sandorių neteisėtumo *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. spalio 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-564-469/2016)*.

35. Teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju nėra pagrindo sutikti su ieškovės argumentais, kad uždaroji akcinė bendrovė „Naujoji Gotika“ nebuvo įgijusi teisės atlikti subrangos darbų pagal atsakovės ir uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“ sudaryta rangos sutartį, kadangi šalys susitarė dėl sutarties pakeitimo, leidžiant uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ samdyti naują subrangovę, įvertinus jos kvalifikaciją. Teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju subrangovo pasikeitimas neturėtų būti traktuojamas kaip esminis sutarties keitimas (sprendimo 34 punktas). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta sprendimo 28–34 punktuose, konstatuojama, kad trečiajam asmeniui atlikus subrangos darbus Skuodo rajono savivaldybės administracijai, sutarus abiem sandorio šalims, tai yra atsakovei ir uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“, taip, kaip numatė rangos sutartis, nagrinėjamu atveju turi būti vertinama ir jos įgyta kvalifikacija dalyvaujant atsakovės 2019 m. rugpjūčio 7 d. paskelbtame pirkime.

36. Ieškovė nurodo, kad trečiasis asmuo neatitinka kvalifikacijos dėl to, kad jo atliktų darbų vertė neatitinka supaprastinto pirkimo atvirame konkurse aprašo 3 dalies 4 punkto 3 papunkčio dėl tiekėjo kvalifikacijos, kur nurodyta, kad tiekėjas per paskutinius 5 metus turi būti įvykdęs rangos darbų, kurių vertė ne mažesnė kaip 0,5 tiekėjo pasiūlymo darbų vertės (537 190,08 EUR). Teigia, kad trečiasis asmuo darbų neatliko arba atliko už 164 194,24 EUR vertę. Su ieškovės argumentais nesutinkama.

37. Paprastai, atsižvelgiant į kvalifikaciją patvirtinančius ar įrodančius dokumentus, galima spręsti dėl kvalifikacijos reikalavimo turinio, tačiau ne visada ryšys tarp kvalifikaciją įrodančių dokumentų ir kvalifikacijos reikalavimo yra toks akivaizdus *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. lapkričio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr.* [*3K-3-506/2009*](https://www.infolex.lt/tp/141164)*)*, kartais kvalifikaciją įrodančių dokumentų ryšys su kvalifikacijos reikalavimu teismo apskritai gali būti paneigtas *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. liepos 31 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-323/2009)*.

38. Byloje nustatyta, kad vykdant Skuodo rajono savivaldybės administracijos Viešosios bibliotekos naujo pastato Skuode, S. Dariaus ir S. Girėno g. 25B/ Turgaus g. 3, trečiasis asmuo pateikė genrangovui uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“ suvestinį (supaprastiną) atliktų darbų aktą Nr. 1, kurių darbų vertė – 1 510 254,91 EUR . Trečiojo asmens atlikti darbai yra patvirtinti byloje pateiktais atliktų darbų priėmimo aktais. Kaip matyti, darbai buvo faktiškai atlikti už 627 602,94 EUR sumą ir tai patvirtina 2017 m. kovo 2 d. darbų perdavimo–priėmimo aktas, kuriame nurodyta, kad subrangovas (trečiasis asmuo) užbaigė visus numatytus darbus ir perduoda genrangovui (uždarajai akcinei bendrovei „Telšių statyba“) 627 602,94 EUR vertės darbus. Šis aktas yra pasirašytas tiek trečiojo asmens, tiek uždarosios akcinės bendrovės „Telšių statyba“ atstovo.

39. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. vasario 28 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-106-690/2017 suformulavo tokias taisykles 1) tiekėjas negali remtis tokiu pajėgumu, kuris įgytas, *inter alia*, pažeidžiant iš viešųjų pirkimų teisinio reguliavimo išplaukiančią pareigą tiekėjų pasiūlymuose ir viešojo pirkimo sutartyse išviešinti subrangą ir subrangovus; 2) informacija apie pirmiau nurodytu būdu įgytą kvalifikaciją nelaikytina melaginga, jei kitais įrodymais pagrindžiama, kad ūkio subjektas *de facto* aktyviai prisidėjo prie perkančiosios organizacijos poreikio pirkimo objektu tenkinimo; 3) bet kokiu atveju perkančioji organizacija negali atsižvelgti į duomenis apie ūkio subjekto (dalyvio, jo partnerio ar subrangovo) kvalifikaciją, įgytą nesilaikant viešųjų pirkimų ar kitų teisės normų, jei toks teisės pažeidimas lems tiekėjų pasiūlymų nelygiavertį vertinimą ir sukurs piktnaudžiavimo teise prielaidas.

40. Teismo vertinimu, nagrinėjamoje byloje yra pateikti nenuginčyti įrodymai, jog trečiasis asmuo vykdydamas subrangos darbus faktiškai suteikė 627 602,94 EUR vertės paslaugas, o ieškovė neįrodė, jog trečiasis asmuo faktiškai neatliko deklaruotų darbų. Kaip konstatuota sprendimo 35 punkte, šiuo atveju trečiasis asmuo nebuvo slaptas subrangovas, kadangi jis buvo išviešintas perkančiai organizacijai, kuri sutiko su jo kandidatūra, be to, nagrinėjamu atveju subrangovo pasikeitimas nėra šalių sudarytos rangos sutarties pažeidimas, kadangi, pagal rangos sutarties 5 skyrių, genrangovui leidžiama pasitelkti naujus subrangovus, gaunant atsakovės sutikimą. Teismo vertinimu, byloje yra pakankamai rašytinių įrodymų spręsti, jog trečiasis asmuo aktyviai prisidėjo prie perkančiosios organizacijos poreikių patenkinimo.

41. Esant nustatytoms aplinkybėms (28–40 punktai), teismas mano, jog nagrinėjamu atveju ieškovės nurodyti argumentai apie netinkamą subrangovo išviešinimą yra nepagrįsti ir ieškovė nenuginčijo trečiojo asmens suteiktų darbų apimties pagal byloje pateiktą atliktų darbų priėmimo aktą už 627 602,94 EUR sumą, jais abejoti teismas neturi pagrindo (sprendimo 37 punktas). Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, teismas mano, kad ieškovės ieškinys yra nepagrįstas, todėl atmetamas.

*Dėl procesinės bylos baigties*

42. Išdėstytų argumentų pagrindu teismas daro išvadą, kad kiti ieškinio argumentai neturi teisinės reikšmės, todėl teismas dėl jų nepasisako. Pažymėtina, jog teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad teismo pareiga pagrįsti priimtą procesinį sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-38/2008; 2010 m. birželio 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2010; 2010 m. kovo 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-107/2010 ir kt.*).

43. Ieškovės ieškinį atmetus, Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartimi ieškovės prašymu taikytos laikinosios apsaugos priemonės įsiteisėjus teismo sprendimui panaikinamos.

*Dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo*

1. [CPK](http://www.infolex.lt/ta/77554) [93](http://www.infolex.lt/tp/1023517) straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą. Kadangi ieškovės ieškinys atmestas, ieškovės turėtos bylinėjimosi išlaidos neatlyginamos.
2. Atsakovė prašo priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas. Atsakovė pateikė rašytinius įrodymus, jog patyrė šias bylinėjimosi išlaidas – už susipažinimą su byla ir atsiliepimo į ieškinį parengimą – 847 EUR, už atskirojo skundo parengimą – 484 EUR, už tripliko parengimą – 605 EUR, už dalyvavimą 2020 m. sausio 8 d. 13.30 val. žodiniame bylos nagrinėjime – 484 EUR ir 38 EUR žyminio mokesčio sumokėjimo išlaidos. Iš viso 2458 EUR. Teismas, spręsdamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo pagrįstumo klausimą, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 bei Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu patvirtintas Rekomendacijas dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio nustatytus rekomenduojamus civilinėse bylose priteistino užmokesčio dydžius nustatė, kad atsakovės patirtos bylinėjimosi išlaidos viršija rekomendacijose nustatytus dydžius ir yra mažintinas iki maksimalaus leistino dydžio – 252,54 EUR, atsižvelgiant į 2019 m. sausio 8 d. vykusio teismo posėdžio trukmę – 1 valanda ir 43 minutės (pagal nurodytas rekomendacijas apvalinant iki 2 valandų skaičiaus). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, iš ieškovės atsakovei priteistina 2226,54 EUR bylinėjimosi išlaidų.
3. Trečiasis asmuo pateikė duomenis apie bylinėjimosi išlaidas ir pateikė rašytinius įrodymus, jog patyrė šias bylinėjimosi išlaidas – 600 EUR išlaidų atsiliepimo parengimui, 600 EUR teisinių konsultacijų ir atstovavimo išlaidų. Iš byloje pateiktų įrodymų matyti, jog teisines paslaugas suteikė Žilvaras Gelumbauskas veikdamas individualios veiklos pagrindu (individualios veiklos pažymos Nr. 18.96-)18.2-1957. Teismui savo iniciatyva patikrinus viešai skelbiamus duomenis (CPK 179 straipsnio 3 punktas) nustatyta, kad Žilvaras Gelumbauskas nėra skelbiamas praktikuojančių advokatų ar advokatų padėjėjų sąraše.
4. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą praktiką, išlaidos, susijusios su teisine pagalba, priteistinos tik tuo atveju, kai šaliai atstovavo advokatas arba advokato padėjėjas *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-212-219/2015*). Minėta teismo nutartimi Lietuvos Aukščiausiasis Teismas išaiškino, kad siekiant patirtas išlaidas pripažinti išlaidomis, susijusiomis su bylos nagrinėjimu, turi būti nustatyta, kad advokatas ar advokato padėjėjas teisines paslaugas byloje suteikė bei kad advokatui ar advokato padėjėjui, kad ir per tarpininką, buvo sumokėta. Nagrinėjamu atveju teisinės paslaugas duomenų apie suteiktas advokato ar advokato padėjėjo teisines paslaugas trečiajam asmeniui nepateikta, kadangi teisinių paslaugų pardavėju trečiajam asmeniui nurodytas Žilvaras Gelumbauskas. Esant nurodytoms aplinkybėms, atsižvelgiant į minėtą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, pagrindo tenkinti trečiojo asmens reikalavimo dėl bylinėjimosi išlaidų už suteiktą teisinę pagalbą nėra, todėl jis atmestinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos [civilinio proceso kodekso](http://www.infolex.lt/ta/77554" \o "Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas [CPK]" \t "_blank) [258](http://www.infolex.lt/tp/1023517" \o "Sprendimo ar nutarties priėmimas ir paskelbimas" \t "_blank)–[259](http://www.infolex.lt/tp/1023517) straipsniais,  [269](http://www.infolex.lt/tp/1023517)–[270](http://www.infolex.lt/tp/1023517) straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :

atmesti ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Revestus“ ieškinį.

Priteisti atsakovei Skuodo rajono savivaldybės administracijai iš ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Revestus“ 2226,54 EUR bylinėjimosi išlaidų.

Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės įsiteisėjus teismo sprendimui panaikinamos.

Sprendimas per 14 dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Klaipėdos apygardos teismą.

Teisėja Giedrė Seselskytė