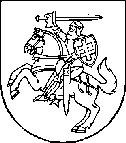
# Civilinė byla Nr. e2-502-225/2019

Teisminio proceso Nr. 2-33-3-00005-2019-8

Procesinio sprendimo kategorijos:

2.6.1.3.6; 2.6.1.6.1; 3.2.6.1



##### PLUNGĖS APYLINKĖS TEISMAS

**SPRENDIMAS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. gegužės 27 d.

Plungė

Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų teisėja Aldona Burbienė,

sekretoriaujant Ingai Paulikaitei,

dalyvaujant ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ atstovui advokatui A. P.

atsakovei A. R., jos ir atsakovo A. R. atstovui advokatui Audroniui Mažeikai,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ ieškinį atsakovams A. R. ir A. R. dėl nuostolių atlyginimo ir sandorio nuginčijimo, tretieji asmenys uždaroji akcinė bendrovė „(duomenys neskelbtini)“, akcinė bendrovė „(duomenys neskelbtini)“.

Teismas

n u s t a t ė:

ieškovė prašo priteisti iš atsakovo A. R., kaip uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ dalyvio ir vadovo, 15128,52 Eur nuostolių atlyginimą, 5 procentų metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, kaip subsidiaraus skolininko kartu su uždarąja akcine bendrove „(duomenys neskelbtini)“;

pripažinti negaliojančia 2018-05-10 dovanojimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), kuria A. R. dovanojo A. R. 1/2 dalį žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 3435,00 Eur vertės; 1/2 dalį gyvenamojo namo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 13450,00 Eur vertės; 1/2 dalį daržinės, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 300,00 Eur vertės; 1/2 dalį tvarto, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 353,00 Eur vertės; 1/2 dalį kiemo statinių, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 310,50 Eur vertės, esančius (duomenys neskelbtini); viso šio dovanoto turto vertė 17848,50 Eur; taikant restituciją šį A. R. dovanotą turtą grąžinti A. R..

Nurodė, kad ieškovė ilgą laiką prekiavo UAB „(duomenys neskelbtini)“, kurios akcininkas ir tuo pačiu vadovas (direktorius) yra atsakovas A. R.. 2017 metais pagal ieškovės UAB „(duomenys neskelbtini)“ išrašytas 2017-03-02 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) buvo neatsiskaityta 541,95 Eur; 2017-04-19 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) buvo neatsiskaityta 60 Eur; 2017-05-26 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) buvo neatsiskaityta 10095,27 Eur; 2017-07-03 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) buvo neatsiskaityta 5931,30 Eur. Pagal visas šias sąskaitas UAB „(duomenys neskelbtini)“ ieškovei buvo skolinga 16628,52 Eur. Plungės apylinkės teismas 2018-04-19 nutartimi patvirtino šalių taikos sutartį, pagal kurią UAB „(duomenys neskelbtini)“ įsipareigojo ieškovei iki 2018-10-31 dalimis po 2521,42 Eur kas mėnesį sumokėti 15128,52 Eur skolą. Ieškovei nesulaukusi nei vieno mokėjimo pagal sudarytą taikos sutartį, teismas civilinėje byloje Nr. 2-1003-225/2018 priėmė nutartį dėl vykdomojo rašto išdavimo. Priverstinai išieškant skolą, 2018-12-12 iš antstolės Ilonos Girdenienės gautas 2018-12-10 išieškojimo iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ negalimumo aktas Nr. S-18-51-15558. Išieškojimo negalimumo akte nurodyta, jog antstolė patikrinusi sprendimo įvykdymo galimybes: užklausus kredito įstaigas, VĮ „Regitra“, VĮ Registrų centras duomenų bazes, nustatė, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ areštuojamo turto, į kurį būtų galima nukreipti išieškojimą, neturi. Iš VĮ Registrų centras išrašo Nr. 44/274793 matyti, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ nuosavybės teisėmis valdė pastatą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini), kurį 2018-05-02 pardavė G. P. už 4100 Eur. Teigia, kad A. R., kaip UAB „(duomenys neskelbtini)“ vadovas ir dalyvis, turėdamas ieškovei prievolę pagal Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų 2018-04-19 civilinėje byloje Nr. 2-1003-225/2018 patvirtintą taikos sutartį, 2018-05-02 trečiajam asmeniui pardavė bendrovės turtą, iš kurio galėjo ir privalėjo atsiskaityti su savo kreditoriumi - ieškove visiškai ar iš dalies. Todėl pagal byloje esančius įrodymus, yra pagrindas laikyti, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ kaip juridinio asmens prievolė sumokėti ieškovei 15128,52 Eur ar dalį šios sumos buvo neįvykdyta būtent dėl nesąžiningų UAB „(duomenys neskelbtini)“ dalyvio ir vadovo A. R. veiksmų. Atkreipia dėmesį į Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų civilinėje byloje Nr. 2VP-4282-669/2018 atsakovas šioje byloje pateikė atsiliepimą, kuriame nurodo, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ nuo 2018-07-01 yra įregistruota Valstybinėje mokesčių inspekcijoje kaip veiklos nevykdanti, kas rodo, jog atsakovas, sąmoningai, iš karto po įgytų prievolių pagal teismo sprendimą, sustabdė įmonės veiklą. Atsakovo nesąžiningi veiksmai prasidėjo įsiteisėjus 2018-04-19 nutarčiai, nesąžiningais veiksmais buvo akivaizdžiai siekiama apsisaugoti nuo būsimo teismo sprendimo įvykdymo. Trečiajam asmeniui sustabdžius veiklą ir nevykdant jokios komercinės veiklos ir neturint pajamų ar turto, o ieškovei savo kreditorinių reikalavimų nepatenkinus iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ turto ir gaunamų pajamų, jos reikalavimai turi būti nukreipiami atsakovui. Taip pat iki 2018 m. liepos mėnesio veiklos sustabdymo, atsakovė vykdė savo veiklą ir atsiskaitinėjo su kitais tos pačios eilės kreditoriais, išskyrus su ieškove.

Nurodo, kad atsakovas A. R. bendrosios dalinės nuosavybės teisėmis su A. R. valdė 0,2367 ha žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), su ant jo esančiu gyvenamu namu, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), bei kitus statinius, esančius, (duomenys neskelbtini). Atsakovas 2018-05-10 Dovanojimo sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) jam priklausančias turimo nekilnojamojo turto dalis padovanojo A. R., kuri galimai yra jo sesuo. Tokia atsakovo dovana padaryta iš karto po minėtos 2018-04-19 teismo nutarties, kurios pagrindu privalėjo atsiskaityti su ieškove. Toks atsakovo elgesys akivaizdžiai pažeidžia ieškovės interesus, nes jokio kito turto, iš kurio ieškovė galėtų patenkinti savo turimą reikalavimą atsakovui 15128,52 Eur sumai, atsakovas neturi. O tai reiškia, kad atsakovas piktnaudžiauja savo teisėmis ir pareigomis ir padovanodamas minėtą savo turtą A. R., taip siekia išvengti skolos sumokėjimo būtent ieškovei.

Teismo posėdyje ieškovo atstovas prašo ieškinį tenkinti, priteisti ieškovo turėtas bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovas A. R. pateikė atsiliepimą į ieškinį kaip fizinis asmuo, kuriame nurodė, kad su ieškiniu nesutinka. Nurodė, jog nekilnojamasis turtas priklauso jo seseriai A. R., turtą jis dovanojo seseriai teisėtai, nes blogėjant mamos I. R. sveikatai buvo reikalinga didelė nuolatinė priežiūra, o tuo visapusiškai rūpinosi sesuo. Iš jo pusės būtų buvę nesąžininga pretenduoti į jam nepriklausantį turtą. Apie savo dalies dovanojimą seseriai galvojo jau seniai, nes sesuo prižiūrėjo ne tik garbaus amžiaus sulaukusią sergančią mamą, bet ir savo lėšomis atnaujindavo minimo nekilnojamo turto gerbūvį. Dėl išvardintų priežasčių 2015 m. gegužės 10 d. laisva valia buvo sudaryta dovanojimo sutartis A. R. naudai. Prašo ieškinį traktuoti kaip dviejų juridinių asmenų, t.y. uždarųjų akcinių bendrovių „(duomenys neskelbtini)“ bei „(duomenys neskelbtini)“ ūkinės veiklos santykių aiškinimąsi ir prie šio ieškinio neprijungti visai su tuo nesusijusio fizinio asmens, t.y. sesers A. R..

Atsakovė A. R. pateikė atsiliepimą į ieškinį, kuriame nurodė, kad su ieškiniu nesutinka. Nurodė, jog nesupranta, kodėl ją - fizinį asmenį įtraukė kaip atsakovę į dviejų juridinių asmenų, t.y. uždarųjų akcinių bendrovių „(duomenys neskelbtini)“ bei „(duomenys neskelbtini)“ ūkinės veiklos nesutarimus. Su šia situacija jaučiasi nesusijusi, tačiau yra suinteresuota apginti savo interesus. Ji yra A. R. sesuo. 2014 m. spalio 28 d. jiems mama I. R. asmeninės nuosavybės teise lygiomis dalimis padovanojo savo užgyventą turtą. Blogėjo mamos sveikata, vis daugiau reikėjo jai priežiūros. Tik ji gyveno viena pati su mama I. R., visapusiškai ją prižiūrėjo, taip pat prižiūrėjo ir rūpinosi aukščiau išvardintu turtu - sąžiningai mokėjo visus mokesčius, kiek įstengė minėtą turtą atnaujindavau savo lėšomis. Todėl šeimos susitikime 2018 m. gegužės pradžioje, brolis A. R. galutinai nusprendė padovanoti jai savo gautą dovanų turto dalį.

Trečiasis asmuo UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikė atsiliepimą ieškinį, kuriame nurodė, kad su ieškiniu nesutinka. Nurodė, jog veiklos nebevykdanti atsakovė visada reagavo ir bandė derintis su ieškove, tačiau su ieškove sunkiai vyko derybos, nebuvo susiderinta dėl pateiktos produkcijos svorių neatitikimo - tarp atsakovės ir ieškovės kilo ginčai. Iš ieškovės nepavyko išsireikalauti būtino dokumento - Šalutinių gyvūninių produktų ir perdirbtų šalutinių gyvūninių produktų važtaraščių galvijų odoms, pirktoms iš ieškovės pagal 2017-05-26 PVM sąskaitą-faktūrą (duomenys neskelbtini) ir 2017-07-03 PVM sąskaitą-faktūrą (duomenys neskelbtini). Šio dokumento reikalauta ir raštiškai, nes be jo atsakovė neturi teisės sandėliuoti bei realizuoti ieškovės parduotų galvijų odų. Ieškovė dokumentų nepateikė. UAB „(duomenys neskelbtini)“, negalėdama realizuoti įsigytos produkcijos prarado pirkėjus, per tą laiką stipriai krito rinkos kainos, įmonė atsidūrė finansiniuose gniaužtuose. Nurodo, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ valdytas bendrovės turtas buvo parduotas, kad atsiskaityti su valstybės įstaigomis, banku, todėl nėra pagrindo tai traktuoti kaip nesąžiningą veiklą.

Rašytiniuose paaiškinimuose atsakovai A. R. ir A. R. nurodė, jog sprendžiant atsiskaitymo klausimus tarp bendrovių kilo ginčas dėl Šalutinių gyvūninių produktų ir perdirbtų šalutinių gyvūninių produktų važtaraščių galvijų odoms pateikimo, šių dokumentų ieškovas nepateikė, nors žadėjo. Kadangi kitos, ieškovo nurodytos galvijų odų teikėjos minėtus važtaraščius pateikė, su jomis ir buvo atsiskaityta, o atsiskaitymas su ieškovu sulaikytas, kad pateiktų šiuos važtaraščius. Kadangi ženkliai krito neapdorotų galvijų odų pardavimo kainos, bandant gelbėti padėtį, nupirktas odas bandė perdirbti, tačiau to nepakako padėčiai stabilizuoti, rinka neatsigavo, todėl neapdirbtų galvijų odų perpardavinėtojams, kokiu buvo trečiasis asmuo UAB „(duomenys neskelbtini)“, nebebuvo sąlygų pelningai veiklai. 2018-07-01 bendrovė veiklą sustabdė, kreditoriams liko skolinga 22720,27 Eur. Be to, 2018-05-24 baigėsi bendrovės paimtų 40 000 Eur kredito grąžinimo terminas, 2004-12-08 bendrovė ir „(duomenys neskelbtini)“, AB buvo sudarę kredito linijos sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), užtikrinimui buvo įkeistas trečiųjų asmenų turtas, todėl bendrovė turėjo pirmesnę prievolę grąžinti kreditą nei sumokėti įsiskolinimą ieškovei. Atsakovas nuolat stebi neapdorotų galvijų odų rinką ir veiklą atnaujins, kai tik bus palankios sąlygos. Taip pat nurodo, jog dovanojimo sutartimi iš I. R. gauta ½ namų valdos buvo įkeista bankui už gaunamą paskolą, galutinis kredito grąžinimo terminas 2023-12-30, kreditas yra užtikrintas nekilnojamojo turto - žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), gyvenamojo namo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), daržinės, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), tvarto, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)- kiemo statinių, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančių (duomenys neskelbtini), įkeitimu. Kadangi pagal susiklosčiusias sąlygas kartu su I. R. gyvena tik A. R, kuri mama nuolat rūpinasi, savo lėšomis prižiūri namų valdą, buvo priimtas sprendimas jam priklausančią namų valdos dalį perleisti A.R..

Trečiasis asmuo „(duomenys neskelbtini)“, AB atsiliepimo į ieškinį nepateikė, nuomonės nepareiškė

Teismo posėdyje atsakovė A. R. su ieškiniu nesutiko, prašė ieškinį atmesti atsiliepime nurodytais pagrindais.

Atsakovų atstovas prašo ieškinį atmesti, iš ieškovo priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodo, jog ieškovas neįrodė individualaus ieškinio pagrįstumo.

Ieškinys atmetamas.

Nustatyta, kad ieškovė atsakovei išrašė šias PVM sąskaitas-faktūras už parduotas galvijų odas: 2017-03-02 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) už 13453,74 Eur, 2017-04-19 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) už 10738,76 Eur; 2017-05-26 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) už 10095,27 Eur; 2017-07-03 PVM sąskaitą-faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) už 5931,30 Eur (Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų civilinė byla Nr. 2-1003-225/2018, b. l. 5-8).

Civilinėje byloje Nr. 2-1003-225/2018 teismas 2018-04-19 nutartimi patvirtino šalių taikos sutartį, pagal kurią UAB „(duomenys neskelbtini)“ įsipareigojo sumokėti UAB „(duomenys neskelbtini)“ 15128,52 Eur skolą iki 2018 m. spalio 31 d., sumokant kas mėnesį iki kiekvieno einamojo mėnesio paskutinės dienos po 2521,42 Eur, mokėjimus pradedant nuo 2018 m. gegužės mėnesio.

2018-08-07 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2-1003-225/2018 UAB „(duomenys neskelbtini)“ išduotas vykdomasis raštas dėl skolos priteisimo iš atsakovės UAB „(duomenys neskelbtini)“ už 2018 m. gegužės ir birželio mėnesius po 2521,42 Eur.

Pagal Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų 2018-08-17 vykdomąjį raštą Nr. 2-1003-225/2018 antstolės Ilonos Girdeninės kontoroje buvo užvesta vykdomoji byla Nr. 0051/18/00943 dėl 5042,84 Eur skolos išieškojimo iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ išieškotojai UAB „(duomenys neskelbtini)“. 2018-12-20 surašytas išieškojimo negalimumo aktas, nes nustatyta, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ neturi turto į kurį būtų galima nukreipti išieškojimą.

Juridinių asmenų registro duomenimis atsakovas A. R. nuo 2003-03-10 yra UAB „(duomenys neskelbtini)“ vadovas (direktorius), taip pat ir vienintelis UAB „(duomenys neskelbtini)“ akcininkas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK)2.50 straipsnio 2 dalį, juridinis asmuo neatsako pagal juridinio asmens dalyvio prievoles, o pastarasis neatsako pagal juridinio asmens prievoles, išskyrus įstatymuose arba juridinio asmens steigimo dokumentuose numatytus atvejus. Pagal CK 2.50 straipsnio 3 dalį, kai juridinis asmuo negali įvykdyti prievolės dėl juridinio asmens dalyvio nesąžiningų veiksmų, juridinio asmens dalyvis atsako pagal juridinio asmens prievolę savo turtu subsidiariai.

Lietuvos Aukščiausiojo teismo praktika formuojama ta linkme, kad bendrovės kreditoriaus teisė reikšti tiesioginį ieškinį dėl žalios atlyginimo bendrovės vadovams ir (ar) dalyviams yra pripažįstama, tačiau ji taikoma itin siaurai. Pripažįstama, kad kreditorius gali reikšti tiesioginį ieškinį bendrovės vadovams ir (ar) dalyviams tuo atveju, kai šie subjektai padaro tiesioginę žalą kreditoriui ( CK 6.263 straipsnio pagrindu), jų neteisėti veiksmai nukreipti į konkretaus kreditoriaus teisių pažeidimą, veiksmų neteisėtumas pasireiškia specifiškai, tik konkretaus kreditoriaus atžvilgiu, ir jei toks neteisėtumas atitinka bendrąjį deliktinei atsakomybei taikomą neteisėtumo kriterijų. Tokiam individualiam kreditoriaus ieškiniui tenkinti turi būti įrodytos bendrosios civilinės atsakomybės sąlygos, kurios kreditoriaus pareikšto ieškinio atveju reiškia į konkretų kreditorių nukreiptų nesąžiningų veiksmų atlikimą (kreditoriaus klaidinimą, apgaulingos informacijos teikimą bendrovei sudarant sutartį su konkrečiu kreditoriumi ar kitais į konkretų kreditorių nukreiptais nesąžiningais veiksmais) ir būtent dėl tų veiksmų kreditoriui atsiradusią žalą, o ne bendro juridinio asmens nemokumo sukėlimą ar mokumo sumažėjimą, kuris vienodai paveikia tiek ieškinį pareiškusį kreditorių, tiek kitus juridinio asmens kreditorius (Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2017-05-04 nutartis civilinėje byloje Nr.3K-3-211-469/2017).

Šioje byloje ieškovė pareiškė tiesioginį ieškinį bendrovės vadovui ir vieninteliam akcininkui, todėl ji turi pareigą įrodyti, kad atsakovas A. R. jai padarė individualią žalą, kuri negali būti sutapatinama su bendrovei ar kitiems kreditoriams padaryta žala.

Juridinių asmenų valdymo organų civilinė atsakomybė yra deliktinė ( CK 6.263 straipsnis). Vadovo civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti visas jo taikymo sąlygas: neteisėtus veiksmus, atsiradusią žalą, priežastinį ryšį tarp neteisėtų veiksmų ir žalos ryšį bei kaltę (CK6.246- 6.249 straipsniai). Individualaus kreditoriaus ieškinio tenkinimui turi būti įrodytos šios bendrosios sąlygos, kurios kreditoriaus pareikšto ieškinio atveju reiškia į konkretų kreditorių nukreiptų nesąžiningų veiksmų atlikimą ir būtent dėl tų veiksmų kreditoriui atsiradusią žalą (Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2014-09-12 nutartis civilinėje byloje Nr.3K-3-389/2014).

Ieškovas nurodo, jog A. R., kaip UAB kaip UAB „(duomenys neskelbtini)“ vadovas ir dalyvis, turėdamas ieškovei prievolę pagal Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų 2018-04-19 civilinėje byloje Nr. 2-1003-225/2018 patvirtintą taikos sutartį, 2018-05-02 trečiajam asmeniui pardavė bendrovės turtą, iš kurio galėjo ir privalėjo atsiskaityti su savo kreditoriumi - ieškove visiškai ar iš dalies. Todėl yra pagrindas laikyti, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ kaip juridinio asmens prievolė sumokėti ieškovei 15128,52 Eur ar dalį šios sumos buvo neįvykdyta būtent dėl nesąžiningų UAB „(duomenys neskelbtini)“ dalyvio ir vadovo A. R. veiksmų, o nesąžiningų veiksmų konstatavimas ir reiškia juridinio asmens dalyvio kaltę. Taip pat nuo 2018-07-01 UAB „(duomenys neskelbtini)“ registruota kaip veiklos nevykdanti įmonė, atsakovas, turėdamas įsipareigojimus kreditoriams, sąmoningai, po teismo nutarties, sustabdė įmonės veiklą, nors privalėjo imtis bet kokių priemonių, tame tarpe vykdyti veiklą ir atsiskaityti su ieškove.

Byloje nustatyta, jog šalys nuo 2008 metų sėkmingai palaikė verslo ryšius, tik 2017 metais tarp šalių kilo ginčas dėl apmokėjimo, kai UAB „(duomenys neskelbtini)“ atsisakė apmokėti už neapdorotas galvijų odas dėl, jos nuomone, neteisingai nurodyto žaliavos kiekio, be to, ieškovas nepateikė Šalutinių gyvūninių produktų ir perdirbtų šalutinių gyvūninių produktų važtaraščių. 2018-04-19 šalys ginčą baigė taikos sutartimi. Iš atsakovo, jo atstovo paaiškinimo matyti, jog bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ padėtis, nežiūrint bandymų ją stabilizuoti, blogėjo dėl žaliavinės odos kainų kritimo. Šie atsakovo teiginiai dėl žaliavinės odos kainų kritimo nėra paneigti, akivaizdu, jog įmonei, kuri užsiima prekyba, pokyčiai rinkoje turi didelę įtaką, todėl atsakovas, kaip akcininkas ir vadovas, galėjo spręsti, ar įmonei tikslinga toliau tęsti veiklą, kuri gali būti nuostolinga. 2018-05-02 bendrovė pardavė turėtą nekilnojamąjį turtą - pastatą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini), kaip nurodo atsakovas, siekiant atsiskaityti su banku „(duomenys neskelbtini)“, AB pagal 2004 metų kredito sutartį, kuri baigėsi 2018-05-24. Ieškovo pateiktais duomenis, sustabdydama veiką UAB „(duomenys neskelbtini)“ liko skolinga 3 kreditoriams bendrai 22720,27 Eur sumai. Šie UAB „(duomenys neskelbtini)“ vadovo ir vienintelio akcininko A. R. veiksmai - nekilnojamojo turto pardavimas ir bendrovės veiklos sustabdymas buvo bendrovės ūkinės organizacinės veiklos išdava ir negali būti pripažinti veiksmais, skirtais siekiant padaryti žalos būtent ieškovui, bendrovė liko skolinga ir kitiems kreditoriams, kad ieškovas buvo kažkokiu būdu suklaidintas, apgautas ir nukentėjo išimtinai ieškovo interesai, tokių duomenų nėra. Ne bet koks nuostolių atsiradimo faktas kreditoriui reiškia, kad buvo padaryta individuali žala. Ieškovas savo reikalavimų UAB „(duomenys neskelbtini)“ įvykdymą nebuvo užsitikrinęs laikinosiomis apsaugos priemonėmis, atsakovas disponavo turtu be apribojimų, gautas lėšas panaudojo atsiskaitymui su kitais bendrovės kreditoriais.

Pažymėtina, jog ieškovas, manydamas, kad 2018-05-02 sutartis pažeidžia jo, kaip kreditoriaus interesus, turėjo teisę šį sandorį ginčyti reikšdamas bendrovei ieškinį actio Pauliana pagrindu

Darytina išvada, jog ieškovas neįrodė tiesioginio ieškinio pagrindo, ieškinys atmestinas ( Civilinio proceso kodekso 178 straipsnis).

Konstatavus, jog yra nėra pagrindo tenkinti ieškinio reikalavimą dėl 15128,52 Eur nuostolių priteisimo iš atsakovo A. R., uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ dalyvio ir vadovo, kaip subsidiaraus skolininko su uždarąja akcine bendrove „(duomenys neskelbtini)“, nėra pagrindo tenkinti reikalavimo dėl dovanojimo sutarties pripažinimo negaliojančia (Civilinio proceso kodekso 178 staipsnis).

Ieškinį atmetus, iš ieškovo atsakovams priteistinos jų turėtos advokato atstovavimo išlaidos (Civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 1 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 263, 265, 268, 270 straipsniais,

n u t a r i a:

ieškinį atmesti.

Priteisti iš uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) Eur bylinėjimosi išlaidų A. R. ir (duomenys neskelbtini) Eur bylinėjimosi išlaidų A. R..

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui per Plungės apylinkės teismo Plungės rūmus.

Teisėja Aldona Burbienė