



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. kovo 25 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Giedrė Seselskytė, sekretoriaujant Ievai Mockutei, dalyvaujant ieškovo atstovams Algiui Kleivai, advokatui Drąsučiui Narmontui, atsakovui Žydrūnui Varatinskui, atsakovės atstovui advokatui Arūnui Žliobai, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Varateka“ ieškinį atsakovams Ilonai Norvilei ir Žydrūnui Varatinskui dėl žalos atlyginimo.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Klaipėdos apygardos teisme 2017-11-24 priimtas ieškovės UAB „Varateka“ ieškinys atsakovams, juo prašoma priteisti solidariai iš atsakovų I. Norvilės ir Ž. Varatinsko 49 394,20 Eur žalos atlyginimą, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidas. Ieškovė nurodė, kad faktiškai nuo 2012 m. įmonė buvo nemoki, jos pradelsti įsipareigojimai kreditoriams viršijo pusę į balansą įrašytos turto vertės, ji veikė nuotolingai, nuosavas kapitalas – neigiamas. Nei įmonės direktorius Ž. Varatinskas, nei vienintelė akcininkė I. Norvilė į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo nesikreipė.
2. Atsakovai su ieškiniu nesutiko, nurodė, jog kreditorės (pareiškėjos bankroto byloje) kreditiniai reikalavimai buvo ginčijami, įmonės veiklą trikdė įvairūs mokestiniai tyrimai.

Teismas

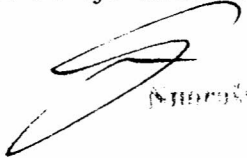
k o n s t a t u o j a :

3. Remiantis bylos duomenimis nustatyta, jog Klaipėdos apygardos teismo 2016 m. balandžio 1 d. nutartimi UAB „Varateka“ iškelta bankroto byla. Administratore paskirta UAB „Talismanas LT“.
4. Byloje įmonės, atstovaujamos bankroto administratorė, ieškinyje nurodoma, kad faktiškai nuo 2012 m. įmonė buvo nemoki, tačiau nei įmonės direktorius Ž. Varatinskas, nei vienintelė akcininkė I. Norvilė į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo nesikreipė, dėl to įmonė ir jos

kreditoriai patyrė 49 394,20 Eur žalą, kuri lygi patvirtintų kreditinių reikalavimų sumai. Ieškovės nuomone atsakovų atsakomybė solidari. Atsakovai su ieškiniu nesutinka, prašo jo netenkinti. Teigia, kad ieškovė neįrodė priežastinio ryšio tarp atsakovų neveikimo ir skolos VMI atsiradimo / padidėjimo. Pažymi, kad ieškinio dalykas susijęs ne su atsakove, bet su paskutiniosios akcininkės ir direktorės veiksmais / neveikimu, kurios ieškovas sąmoningai į procesą neįtraukė.

Dėl vadovo atsakomybės

5. Teismas pažymi, jog tuo atveju, jei yra reiškiamas ieškinys dėl atsakomybės už pareigos laiku inicijuoti bankroto bylą pažeidimą (Įmonių bankroto įstatymo (toliau ĮBĮ) 8 straipsnio 4 dalis), teismas turi įvertinti, ar ir kada ši pareiga kilo, ar bendrovės vadovas šią pareigą pažeidė ir kokios šio pažeidimo teisinės pasekmės.
6. Atsakomybė įmonės vadovui minėtų pagrindų taikoma tik nustačius visas civilinės atsakomybės sąlygas. Tam, kad būtų konstatuotas vadovo veiksmų neteisėtumas, pirmiausiai turi būti nustatytas vadovo pareigos inicijuoti bankroto bylą atsiradimo momentas. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad, nesant kitų ĮBĮ įtvirtintų bankroto bylos iškėlimo pagrindų, atsiradusių anksčiau nei nemokumas, įmonės vadovo pareiga kreiptis į teismą dėl bankroto bylos įmonei iškėlimo kyla, kai įmonė pagal ĮBĮ 2 straipsnio 8 dalyje įtvirtintus kriterijus yra nemoki. Įmonės vadovas gali įvertinti, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, ir anksčiau, nei atsiranda pagrindas pripažinti įmonę nemokia pagal ĮBĮ 2 straipsnio 8 dalyje įtvirtintus kriterijus, tačiau vertinant pareigos atsiradimo momentą taikytina ĮBĮ 2 straipsnio 8 dalis (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. spalio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-453/2014; 2015 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-416-469/2015; 2018 m. liepos 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-304-1075/2018; kt.). Vien ta aplinkybė, jog įmonė, nors ir nuostolinga, tačiau ūkinę komercinę veiklą vykdo, negali pašalinti vadovo atsakomybės už nesikreipimą į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. birželio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-344/2014).
7. Kasacinio teismo praktikoje pažymėta, kad, esant įmonės nemokumo faktui, įmonės vadovas privalo nedelsdamas pateikti pareiškimą teismui dėl bankroto bylos iškėlimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. spalio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-453/2014; 2014 m. birželio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-321/2014.). Bendrovės vadovo veiksmai kvalifikuojami kaip neteisėti, jei pagal byloje nustatytas aplinkybes vadovas žinojo arba turėjo žinoti, kad bendrovė yra nemoki. Šis sužinojimo momentas priklauso nuo faktinių aplinkybių, t. y. kada vadovas turėjo objektyvią galimybę susipažinti su bendrovės finansiniais dokumentais, o tai gali priklausyti nuo vadovo valdymo laikotarpio, bendrovės dydžio, aplinkybės, ar buvęs vadovas tinkamai perdavė dokumentus, ir pan. Kasacinio teismo praktikoje vadovo veiksmų teisėtumas vertinamas pagal vadovo objektyvaus elgesio standartą, kuris reiškia, kad valdymo organo narys savo veikloje turi atitikti objektyvius rūpestingo ir kvalifikuoto verslininko kriterijus (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. sausio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-124/2014).
8. Vadovo civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti visas jos taikymo sąlygas – neteisėtus veiksmus, žalą (nuostolius), priežastinį ryšį ir kaltę (CK 6.246–6.249 straipsniai). Tokio pobūdžio bylose iš pirmiau nurodytų civilinės atsakomybės sąlygų ieškovas privalo įrodyti neteisėtus atsakovo veiksmus, padarytos žalos faktą ir neteisėtų veiksmų bei žalos priežastinį ryšį (CPK 178 straipsnis). Nustačius, kad atsakovas atliko neteisėtus veiksmus, lėmusius žalą (nuostolių) atsiradimą, jo kaltė preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis). Bendrovės vadovas, siekdamas išvengti civilinės atsakomybės ir remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų paneigti šią prezumpciją (CPK 178 straipsnis, 182 straipsnio 4 punktas) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-166-421/2015).
9. Byloje nustatyta, jog VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro duomenimis UAB „Varateka“ direktoriaus pareigas nuo 2009-09-30 iki 2015-03-31 ėjo atsakovas Žydrūnas



2015-03-31

Varatinskas. Iš BUAB „Varateka“ metinės finansinės ataskaitos už laikotarpį nuo 2011-01-01 iki 2011-12-31 matyti, kad įmonė 2011-12-31 turėjo turto už 35346,27 Eur (122033 Lt), o įsipareigojimų turėjo už 45326,11 Eur (156502 Lt), nuostolis 24300,85 Eur (83906 Lt), už laikotarpį nuo 2012-01-01 iki 2012-12-31 matyti, kad įmonė 2012-12-31 turėjo turto už 15889,71 Eur (54864 Lt), o įsipareigojimų turėjo už 30547,67 Eur (105475 Lt), nuostolis 4727,17 Eur (16322 Lt), už laikotarpį nuo 2013-01-01 iki 2013-12-31 matyti, kad įmonė 2013-12-31 datai turėjo turto už 359,99 Eur (1243 Lt), o įsipareigojimų turėjo už 14441,61 Eur (49 864 Lt), už laikotarpį nuo 2014-01-01 iki 2014-12-31 matyti, kad įmonė 2014-12-31 turėjo turto už 64,58 Eur (223 Lt), o įsipareigojimų turėjo už 56368,16 Eur (194628 Lt), nuostolis 42221,96 Eur (145784 Lt). Teismo nuomone, vadovas (atsakovas), akcininkei (atsakovei) pagal kompetenciją 2012 m. pradžioje patvirtinus 2011 m. finansinius dokumentus, privalėjo suprasti ir / ar suprato, kad įmonės 2011 m. finansiniai rodikliai yra itin blogi bei įmonė yra nemoki, nes bendrovė nuo 2011 m. dirbo nuostolingai, jos įsipareigojimai (45326,11 Eur (156502 Lt)) viršijo ne tik pusę į įmonės balansą įrašyti turto vertės (35346,27 Eur (122033 Lt))0, tačiau ir visą įmonės turimą turtą. Faktas, kad įmonės įsipareigojimai nebuvo visa apimtimi praleisti, nekeičia daromos išvados dėl įmonės nemokumo fakto patvirtinus 2011 m. finansinę ataskaitą (balansą bei pelno (nuostolių) ataskaitą). Atkreiptinas dėmesys, kad 2010 m. įmonė dirbo pelningai, generavo lėšas. Paminėtina, jog Klaipėdos rajono apylinkės teismas 2017-09-18 sprendime (yra įsiteisėjęs) civilinėje byloje Nr. 2-353-1025/2017 pagal ieškovės BUAB „Varateka“ ieškinį atsakovams Agnei Petravičiūtei – Trukšiniai ir Žydrūnui Varatinskiui, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų UAB „TalismanasLT“ dėl administravimo lėšų priteisimo, konstatavo, jog „nuo 2011 metų įmonės įsipareigojimai viršijo įmonės turimą ilgalaikį turtą“, „įmonės skoliniai įsipareigojimai palaipsniui didejo, o įmonės turtas mažėjo, duomenų, jog Ž. Varatinskas bandė gelbėti įmonės finansinę padėtį nėra“. Teismas konstatavo ir tai, kad „įmonės vadovas atsakovas Ž. Varatinskas jau tuo metu (pastaba: 2011 m.) turėjo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, tačiau tokios pareigos neįvykdė“. Teismas, įvertinęs aptartus įmonės finansinius duomenis, atsižvelgęs į Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2017-09-18 sprendime nustatytus prejudicinius faktus (CPK 182 straipsnio 2 punktas), konstatuoja, kad atsakovas, turėdamas pareigą įmonės atžvilgiu elgtis atidžiai ir rūpestingai, patvirtinus 2011 m. finansinę ataskaitą (viešais VI Registrų centro duomenimis nustatyta, kad 2011 m. finansiniai atskaitomybės dokumentai akcininkės patvirtinti 2012 m. balandžio 30 d.), žinojo ir / arba privalėjo žinoti ir suvokti įmonės finansinę situaciją: tai, kad įmonė dirba (pradėjo dirbti) nuostolingai, įmonės mokėtinos sumos ir įsipareigojimai viršijo turto vertę, turtas palaipsniui mažėja, jis nuo 2012 m. balandžio 30 d. turėjo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos įmonei iškėlimo, tačiau šią pareigą pažeidė ir dėl to padidėjo įmonės kreditiniai reikalavimai (apie tai sprendimo dalyje dėl žalos dydžio) ir jų įmonė nepajėgi įvykdyti (ĮBĮ) 8 straipsnio 4 dalis, CK 6.246–6.249 straipsniai).

Dėl akcininkės sužinojimo (turėjimo sužinoti) apie bendrovės nemokumą momento ir atsakomybės

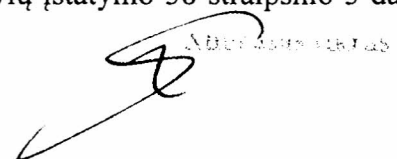
10. Pagal ĮBĮ 5 straipsnio 1 dalį, galiojusią iki 2016 m. sausio 1 d., pareigą inicijuoti bankroto bylą, įmonei esant nemokiai, turėjo ir jos dalyviai ir buvo reglamentuota, kad pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo įmonei pateikti teismui turi teisę: 1) kreditorius (kreditoriai); 2) savininkas (savininkai); 3) įmonės vadovas. Akcininkų atsakomybė ĮBĮ 8 straipsnio 4 dalies pagrindu (įstatymo redakcija, galiojusi iki 2016 m. sausio 1 d.) taikoma už bankroto bylos neinicijavimą laiku. Pagal ĮBĮ 8 straipsnio 1 dalį (2011 m. gruodžio 22 d. įstatymo Nr. XI-1867 redakcija), jeigu įmonė negali ir (arba) negalės atsiskaityti su kreditoriumi (kreditoriais) ir šis (šie) nesikreipė į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo arba yra sąlyga, nurodyta šio įstatymo 4 straipsnio 4 punkte, įmonės vadovas, savininkas (savininkai) privalo pateikti pareiškimą teismui dėl bankroto bylos iškėlimo. Pagal ĮBĮ 8 straipsnio 4 dalį įmonės vadovas ar kitas asmuo (asmenys), įmonėje turintis teisę priimti atitinkamą sprendimą, privalo padengti žalą, kurią



Atsakomybės

NUOSTATAI kreditoriai patyrė dėl to, kad įmonė pavėlavo pateikti teismui pareiškimą dėl bankroto bylos iškelimo.

11. VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registro duomenimis nustatyta, jog nuo 2009-09-30 iki 2015-03-31 bendrovės vienintele akcininke. nuosavybės teise valdžiusi 100 procentu visų įmonės akcijų, buvo atsakovė Ilona Norvilė. Kaip anksčiau minėta, UAB „Varateka“ faktiškai nemokia tapo 2012 m., patvirtinus 2011 m. veiklos rezultatus Tik asmuo, kuris turi visą nurodytą informaciją apie įmonės finansinę padėtį, t. y. žino jos turto sudėtį, įmonės skolininkus ir kreditorius, atsiskaitymo pagal įmonės sudarytas sutartis terminus, turi visus buhalterinės apskaitos dokumentus, objektyviai gali kreiptis su pareiškimu į teismą dėl bankroto bylos įmonei iškelimo ir būti atsakingas už ĮBĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytos pareigos pažeidimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-105-421/2018). Kadangi akcininkė neturėjo pareigos domėtis finansine bendrovės padėtimi, todėl pareiga inicijuoti bankroto bylą jai gali kilti tik tuo atveju, jei ji faktiškai žinojo apie bendrovės 2011 m. nemokumą.
12. Pagal Akcinių bendrovių įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 9 punktą (įstatymo redakcijos, galiojusios nuo 2012 m. sausio 6 d. iki 2012 m. vasario 28 d. ir nuo 2012 m. kovo 1 d. iki 2012 m. rugpjūčio 30 d.) akcininkų susirinkimas turi išimtinę teisę tvirtinti metinių finansinių ataskaitų rinkinį. Todėl vienasmenei akcininkei atsakovei apie faktinį UAB „Varateka“ nemokumą 2011 m. sausio 1 d.–2011 m. gruodžio 31 d. ataskaitiniu laikotarpiu tapo žinoma arba turėjo būti žinoma šio balanso patvirtinimo data. Viešais VĮ Registrų centro duomenimis nustatyta, kad 2011 m. finansiniai atskaitomybės dokumentai akcininkės patvirtinti 2012 m. balandžio 30 d. Teismas, įvertinęs faktinius bylos duomenis ir teisinį reguliavimą, konstatuoja, jog akcininkė sužinojo apie UAB „Varateka“ nemokumą 2012 m. balandžio 30 d. ir nuo šio momento jai kilo pareiga kreiptis dėl bankroto bylos iškelimo bendrovei, jog apsaugoti ieškovės ir jos kreditorių interesus, atitinkamai užkirsti kelią UAB „Varateka“ nuostoliams (kreditorių reiklavimams) didėti.
13. CK 2.50 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad juridinio asmens dalyvio atsakomybei reikalinga šių sąlygų visuma: nesąžiningi, civilinės atsakomybės požiūriu – neteisėti ir kalti (CK 6.246 straipsnio 1 dalis, 6.248 straipsnio 3 dalis) juridinio asmens dalyvio veiksmai; juridinio asmens negalėjimas įvykdyti prievolės; priežastinis ryšys tarp nesąžiningų veiksmų ir juridinio asmens negalėjimo vykdyti prievolės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. vasario 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-124/2004). Taip pat Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pažymėjęs, kad ne kiekvienas akcininko nesąžiningas veiksmas užtraukia jam atsakomybę pagal CK 2.50 straipsnio 3 dalį, nes, taikant civilinę atsakomybę juridinio asmens dalyviui, būtina nustatyti priežastinį ryšį tarp nesąžiningų jo veiksmų ir juridinio asmens negalėjimo įvykdyti prievolės, t. y. kreditoriaus reikalavimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. gegužės 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-261/2014).
14. Atsakovė paaiškino, jog įmonės veikloje nedalyvavo ir bendrovės veikla nesidomėjo, apie finansinę padėtį nežinojo. Šiuo aspektu pažymėtina tai, jog kasacinis teismas yra nurodęs, jog vienasmenis akcininkas turi minimalią pareigą domėtis bendrovės veikla, kad galėtų įvykdyti iki 2016 m. sausio 1 d. galiojusios ĮBĮ 5 straipsnio normoje nustatytą akcininko pareigą – inicijuoti bankroto bylą, bendrovei esant nemokiai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2018 m. liepos 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-286-421/2018, 50 punktas).
15. Teismo vertinimu, atsakovė nuo 2012 m. balandžio 30 d. pažeidė akcininkės pareigą pateikti teismui pareiškimą dėl bankroto bylos iškelimo, todėl yra viena iš viena iš būtinų civilinės atsakomybės taikymo sąlygų – neteisėtas neveikimas (CK 6.246 straipsnio 1 dalis). Taip pat yra priežastinis ryšys tarp neteisėto akcininkės neveikimo (neinicijavimo bankroto bylos) ir juridinio asmens negalėjimo vykdyti prievolių kreditoriams laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 30 d. Todėl akcininkė už pareigos inicijuoti nemokiai bendrovei bankroto bylą pažeidimą laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 30 d. (kaip ir vadovas) yra atsakinga su buvusiu vadovu. Verta pažymėti, kad akcininkė nevykdė ir Akcinių bendrovių įstatymo 38 straipsnio 3 dalies



imperatyvių reikalavimų. Minėtoje normoje nustatyta, kad jeigu bendrovės nuosavas kapitalas tapo mažesnis kaip 1/2 įstatuose nurodyto įstatinio kapitalo dydžio, valdyba (jeigu valdyba nesudaroma, – bendrovės vadovas) ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo dienos, kurią sužinojo ar turėjo sužinoti apie susidariusią padėtį, privalo sušaukti visuotinį akcininkų susirinkimą, kuris turi svarstyti klausimus dėl sprendimų, nurodytų šio Įstatymo 59 straipsnio 10 dalies 2 punkte ir 11 dalyje. Bendrovėje susidariusi padėtis turi būti ištaisyta ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo dienos, kurią valdyba sužinojo ar turėjo sužinoti apie susidariusią padėtį. Šiuo atveju nuo 2012 m. sausio 1 d. bendrovės nuosavam kapitalui esant mažesniui kaip 1/2 įstatuose nurodyto įstatinio kapitalo dydžio, sprendimų dėl nuostolių padengimo akcininkų įnašais arba įmonės likvidavimo atlikta nebuvo.

Dėl atsakomybės formos

16. Aktualu tai, jog kaip konstatuota anksčiau, įmonės vadovas ir akcininkė faktiškai nuo 2012 m. balandžio 30 d. esant įmonei nemokiai, bei abiem nesiėmus veiksmų dėl nuostolių padengimo akcininkų įnašais, turėjo pareigą kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, tačiau to nepadarė. Už pareigos inicijuoti nemokiai bendrovei bankroto bylą pažeidimą laikotarpiu nuo 2012 m. balandžio 30 d. akcininkė yra atsakinga solidariai su buvusiu vadovu (ĮBĮ 8 straipsnio 4 dalis).
17. Atsižvelgus į teismų praktiką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2015 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-429-313/2015) solidari atsakomybė konstatuotina ir dėl to, jog teismas nustatė, kad atsakovai atliko ne savarankiškus neteisėtus veiksmus, tačiau bendrus neteisėtus veiksmus – abu, turėdami pareigą, neinicijavo bankroto bylos iškėlimo, šie veiksmai kvalifikuojami kaip sukėlę bendrą žalą – įmonės kreditinių reikalavimų didėjimą ir negalėjimą atsiskaityti su kreditoriais (CK 6.6 straipsnio 3 dalis).

Dėl žalos dydžio

18. Konstatavus laiko momentą, nuo kada bendrovės vadovas pažeidė kreiptis dėl bankroto bylos iškėlimo, šis neteisėtų veiksmų atlikimo (neveikimo) momentas laikytinas atskaitos tašku, nuo kurio skaičiuotini ieškovui padaryti nuostoliai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-416-469/2015; 2016 m. spalio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-327-706/2016). Nagrinėjamu atveju kyla pagrindas nustatyti kokia apimtimi padidėjo kreditorių reikalavimai nuo 2012 m. sausio 1 d. (teisiškai balansas buvo patvirtintas 2012 m. balandžio 30 d.) iki 2015 m. kovo 31 d. (akcininkės ir vadovo pasikeitimo momento).
19. Ieškovės bankroto administratorė ieškiniu prašo priteisti iš vadovo ir akcininkės solidariai 49 394,20 Eur žalos atlyginimo. Ieškovė reikalavimą grindžia tuo, jog Klaipėdos apygardos teismas 2016-07-01 nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-958-613/2016 (Nr. eB2-107-613/2019) patvirtino BUAB „Varateka“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą 49 394,20 Eur sumai: VMI prie FM 48 935,07 Eur; Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Klaipėdos skyrius 4,96 Eur; antstolė Asta Rimaitė Žičkuvienė - 454,17 Eur.
20. Teismas, atsižvelgdamas į tai, kad sužinojimas apie įmonės nemokumą ir nesikreipimas dėl bankroto bylos iškėlimo – neteisėtų veiksmų atlikimo (neveikimo) momentas laikytinas atskaitos tašku, nuo kurio turėtų būti pradėti skaičiuoti ieškovei padaryti nuostoliai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. birželio 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-300-611/2016), mano, kad ieškovės pateiktas žalos apskaičiavimo dydis nėra visiškai teisingas. Pirma, ieškovė nekelia atsakovams pretenzijų dėl įmonės valdymo iki 2011 m., kadangi finansiniai rezultatai buvo teigiami, įmonė generavo pelną. Antra, įmonės, skaičiuodamos / sudarančios metų balansą, paprastai visada turi įsipareigojimų ir juos įtraukia į apskaitos dokumentus. Trečia, dalyvavimas versle yra susijęs su rizika, priimami sprendimai gali būti ne tik naudingi, bet ir nuostolingi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. sausio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr.



3K-7-124/2014). Taigi, atsižvelgus į nurodytą, žala įmonei gali būti skaičiuojama tik kaip kreditinių reikalavimų padidėjimas atsakovų valdymo laikotarpiu: iš Klaipėdos apygardos teismo 2016-07-01 nutartimi patvirtintų 49 394,20 Eur finansinių reikalavimų atimtina 2011 m. gruodžio 31 d. balanse nurodyta 45326,11 Eur (156502 Lt) įsipareigojimų suma. Be to, iš VMI prie FM 48 935,07 Eur kreditinio reikalavimo atimtina delspinigių suma, kuri apskaičiuota po 2015 m. 2015 m. kovo 31 d., kai atsakovai jau nebebuvo su įmone susiję asmenys.

21. VMI prie FM savo 48 935,07 Eur kreditinio reikalavimo apskaičiavime nurodo, kad pridėtinės vertės ir pelno mokesčių nuo 2015-01-01 iki 2015-11-22 yra apskaičiavusi 1 799,52 Eur delspinigių už pridėtinės vertės mokesčio nesumokėjimą, ir 1 284,44 Eur delspinigių už pelno mokesčio nesumokėjimą (b. l. 32). Spręstina, kad laikotarpiu nuo 2015-01-01 iki 2015-03-31 delspinigių suma už pridėtinės vertės mokesčio nesumokėjimą sudaro 496,80 Eur ($1799,52 \cdot 90 \text{ dienų} / 326 \text{ dienos}$), o laikotarpiu nuo 2015-01-01 iki 2015-03-31 delspinigių suma už pelno mokesčio nesumokėjimą sudaro 354,60 Eur. Tai reiškia, kad iš VMI prie FM reikalavimo eliminuojama 2 232,56 Eur suma ($((1799,52 - 496,80) + (1\,284,44 - 354,60))$).
22. Darytina išvada, kad BUAB „Varateka“ akcininkė (atsakovė) solidariai su vadovu (atsakovu) atsakingi už 1 835,53 Eur ($49\,394,20 - 45326,11 - 2\,232,56$) dydžio žalą. Atsižvelgiant į tai, minėta žala priteisiama ieškovei.

Dėl procesinių palūkanų

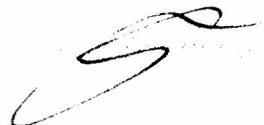
23. CK 6.37 straipsnio 2 dalis numato, jog pagal prievolę neatsiskaitęs asmuo privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Kai prievolė tinkamai neįvykdyta, įstatymas numato, jog terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs skolininkas privalo mokėti 5 procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas (CK 6.210 straipsnis). Procesinės palūkanos priteisiamos nuo bylos teisme iškėlimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. liepos 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-325-684/2017). Pagal CPK 137 straipsnio 1 dalies nuostatas, civilinės bylos iškėlimo teisme momentu laikomas ieškinio priėmimo klausimo išsprendimas teisėjo priimta rezoliucija.
24. Teismas, atsižvelgęs į nurodytas sąlygas, sprendžia, kad yra teisinis pagrindas ieškovei priteisti iš atsakovų Ilonos Norvilės ir Žydrūno Varatinsko 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (1 835,53 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2017 m. lapkričio-24 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Dėl bylos procesinės baigties

25. Teismas, remdamasis nurodytais argumentais, konstatuoja, kad ieškovės ieškinys pagrįstas iš dalies. spręstina, kad iš atsakovų solidariai priteistina 1 835,53 Eur žalos atlyginimo ir 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą (1 835,53 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2017 m. lapkričio-24 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

26. Jeigu ieškinys patenkintas iš dalies, šiame straipsnyje nurodytos išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o atsakovui – proporcingai teismo atmestų ieškinio reikalavimų daliai (CPK 93 straipsnio 2 dalis). Konstatuotina, kad ieškinys patenkintas iš dalies, patenkinta 3,72 procentai ieškinio. Ieškovė patyrė 810,70 EUR advokato pagalbos išlaidų (b. l. 103 - 105), atsakovai apie patirtas išlaidas nenurodė. Pažymėtina, kad ieškovės sumokėti 810,70 EUR už ieškinį, atstovavimą teisme neviršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77, kuriuo buvo pakeistas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymas Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo



teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“, rekomenduojamo priteisti maksimalaus užmokesčio dydžio, išlaidos pripažintinos būtinomis. Atsižvelgiant į tai, tenkinus ieškinį iš dalies, ieškovei iš atsakovų lygiomis dalimis priteistina 30 EUR bylinėjimosi išlaidų.

27. Ieškovė nuo žyminio mokesčio mokėjimo atleista, dėl to už priteistą sumą 55 Eur žyminis mokestis valstybei priteistinas iš atsakovų lygiomis dalimis (CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 7 dalis, CPK 83 straipsnio 1 dalies 9 punktas).

Teismas, vadovaudamasis CPK 268–270 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a:

ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Varateka“ ieškinį atsakovams Ilonai Norvilei (a. k. 48112170124) ir Žydrūnui Varatinskui (a. k. 37412050132) dėl žalos atlyginimo tenkinti iš dalies:

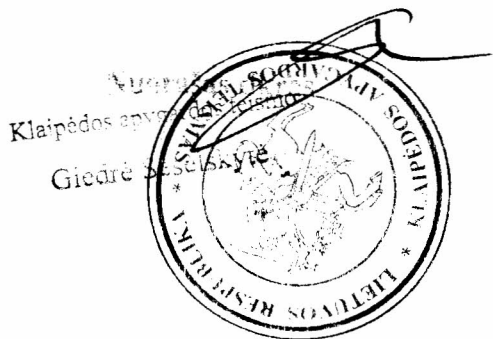
ieškovei bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Varateka“ priteisti solidariai iš atsakovų Ilonos Norvilės ir Žydrūno Varatinsko 1 835,53 Eur žalos atlyginimą, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (1 835,53 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2017 m. lapkričio-24 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Ieškovei bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Varateka“ priteisti lygiomis dalimis iš atsakovų Ilonos Norvilės ir Žydrūno Varatinsko 30 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti iš atsakovų Ilonos Norvilės ir Žydrūno Varatinsko lygiomis dalimis valstybei 55 Eur žyminio mokesčio.

Sprendimas per 30 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos apeliaciniam teismui per Klaipėdos apygardos teismą.

Teisėja



Giedrė Seselskytė